

Gemeenteraadszitting van 28 mei 2024

Veerle Vincke, voorzitter gemeenteraad;

Marc Van de Vijver, burgemeester;

Filip Kegels, Katrien Claus, Boudewijn Vlegels, Laura Staut, Ingeborg De Meulemeester, Jeroen Verhulst en Lien Van Dooren, schepenen;

Roger Heirwegh, Werner Maes, Johan Smet, André Buyl, Marijke De Graef, Ann Cools, Issam Benali, Dominique Tielens, Jan Van de Perre, Karolien Weekers, Stijn De Munck, Inge Brocken, Koen Maes, Lientje De Schepper, Annick Van de Vyver, Kathleen De Schepper, Méline Rovillard, Jan Creve, Jozef Schelfhout, Leentje Van Laere, Bram Massar, Victor Catry, Guy Tindemans, Hilde Maes, Annelies Van de Vyver en Debbie Vlaeminck, raadsleden.

Iris Raemdonck, adjunct algemeen directeur.

Alle raadsleden waren aanwezig.

Aan de raadsleden werd de agenda in de uitnodigingen als volgt meegedeeld:

01. Verslag van de gemeenteraadszitting d.d. 30 april 2024 - Goedkeuring
02. Retributiereglement op het verstrekken van huisvuilzakken en afvalophaling in containers (DIFTAR) - wijziging - Goedkeuring
03. Reglement sociaal tarief buitenschoolse opvang - Goedkeuring
04. Aanvullend reglement betreffende zone 50 Haasdonk - Goedkeuring
05. Delegatiebesluit - Implementeren software boekhouding en sociale dossiers ikv fusie Beveren-Zwijndrecht-Kruike - Goedkeuring
06. Definitieve vaststelling van het RUP Kleine Kromstraat - Goedkeuring
07. Herziening stedenbouwkundige voorschriften RUP Stoop Projects - Goedkeuring
08. Herziening stedenbouwkundige voorschriften BPA Centrum Noord - Goedkeuring
09. Principiële vaststelling van de nieuwe straatnaam "Breedstraat" voor het zuidelijk stuk Appelstraat en gesloten spooroverweg te Melsele - Goedkeuring
10. Principiële vaststelling van de nieuwe straatnaam "Breedstraat" voor het zuidelijk stuk Gentstraat tussen Kruikekesteenweg en gesloten spooroverweg te Melsele - Goedkeuring
11. Vernieuwen asfaltverharding doortocht Vrasene-Beveren - lastvoorwaarden en gunningswijze - Goedkeuring
12. Vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de aanpassingswerken in de Merodestraat te Kieldrecht - Goedkeuring
13. Vaststellen van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de nieuwbouw van een voetbalaccommodatie op de site Glazenleeuw - Goedkeuring
14. Kosteloze grondverwerving Kallobaan Beveren - Goedkeuring
15. Aankoop grond Dijkstraat Melsele - Goedkeuring
16. Aankoop van een perceel grond in het kader van de wegen- en rioleringswerken, Ropstraat te Haasdonk - Goedkeuring
17. Jaarrekening en jaarverslag 2023 van de Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland - Goedkeuring
18. Kunstacademie : wijzigingen academiereglement vanaf 1 september 2024 - Goedkeuring
19. Agenda en vaststelling van de vertegenwoordiging voor de algemene vergadering en tevens jaarvergadering van Intergem op 20 juni 2024 - Goedkeuring
20. Agenda en vaststelling van de mandaten voor de jaarvergadering der aandeelhouders van de Maatschappij Linkerscheldeoever op 05 juni 2024 - Goedkeuring
21. Ten verzoeken van een onafhankelijk raadslid: Tracé ondergrondse pijpleiding te Beveren - Advies

22. Ten verzoeken van Vlaams Belang: openbare toiletten - Advies
23. Ten verzoeken van Beveren 2020: Westelijke Ontsluiting Waaslandhaven - Advies
24. Ten verzoeken van Beveren 2020: Pop-up bar Doel - Advies
25. Ten verzoeken van Groen: stand van zaken - ingestorte klompenschuur Pastoor Steenssensstraat - Advies
26. Ten verzoeken van Groen: Beveren: solidaire gemeente - Advies
27. Ten verzoeken van Groen: stand van zaken: sloop compostmeestershuisje t.h.v. Hof Ter Welle - Advies

Openbare zitting:

01. De voorzitter opent de vergadering en geeft het woord aan de adjunct algemeen directeur voor het verslag van de zitting van de gemeenteraad d.d. 30 april 2024.

De adjunct algemeen directeur doet verslag van de vergadering van de gemeenteraad d.d. 30 april 2024.

Raadslid Smet heeft een opmerking ten aanzien van punt 25, Ten verzoeken van Groen, Stand van zaken Huize Piers. In het antwoord in verband met de stand van zaken van de restauratie van het geklasseerde en beschermd monument Huize Piers wordt Erfpunt genoemd. Hij citeert, 'De concessionaris of erfpachtbeheerder zou een aantal dingen afbouwen. Intussen heeft hij ook vernomen dat Erfpunt akkoord was met het gebouw dat erbij gezet is. De nieuwe ambtenaar van Erfgoed zou daarmee niet akkoord zijn'. Erfpunt, de intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst, wordt hier ten onrechte geciteerd. Erfpunt heeft ter zake geen enkele bevoegdheid en werd in dit dossier dan ook niet geraadpleegd. Geklasseerde en beschermde monumenten vallen onder de bevoegdheid van het Agentschap Onroerend Erfgoed. Hij vraagt dit te vervangen.

De voorzitter zegt dat deze opmerking in het huidige verslag zal worden genoteerd.

De voorzitter constateert dat er verder geen opmerkingen zijn.

Met algemene stemmen wordt goedkeuring gehecht aan het ontwerpverslag van de zitting van de gemeenteraad van d.d. 30 april 2024.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn voor het vragenkwartier.

Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft een vraag aan de gemeenteraad en het college. In de pers heeft men gelezen dat een lid van het schepencollege zich gedesolidariseerd heeft van de fractie waar hij toe behoorde. Hij vraagt naar de consequenties, ten eerste voor de meerderheid en ten tweede voor het college en het bestuursakkoord.

Burgemeester Van de Vijver vindt het partijpolitiek en gaat er niet op antwoorden. Er is geen consequentie voor het bestuur, noch voor de meerderheid, want die bestaat nog altijd uit 23 leden.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat het bestuursakkoord is getekend met twee partijen. Nu blijkt iemand niet meer tot die twee partijen te behoren. Hij vindt het een redelijke vraag. De betreffende schepen is niet aanwezig.

Burgemeester Van de Vijver geeft aan dat hij een duidelijk antwoord heeft gegeven.

Raadslid Creve, Beveren 2020, neemt akte van zijn woorden.

Raadslid Massar wil daar graag op aansluiten, want hij vindt het wel degelijk een politiek feit. Hij herinnert aan de tijd tussen 2000 en 2006, toen dergelijke zaken ook zijn voorgekomen. Er was een afscheuring in een kartellijst en nadien is dat in het schepencollege besproken. Dat heeft ook politieke consequenties gehad. Hij vindt dit niet slechts een nieuwsfeit, maar een politieke zaak. De gemeenteraad heeft het recht om te weten of deze schepen nog deel uitmaakt van het college. Men heeft vernomen dat de schepen zich als onafhankelijke zal laten zetelen. Ook wil men weten of zijn bevoegdheden eventueel worden afgenomen en of deze eventueel worden verdeeld over de NVA-fractie. Behoort hij nog tot het schepencollege en tot de meerderheid? Deze vragen komen vanuit de gemeenteraad en men wil dat graag weten, ook om goed te kunnen blijven functioneren.

Burgemeester Van de Vijver heeft ook akte genomen van hetgeen verschenen is in de pers. Als burgemeester en voorzitter van het college heeft hij geen enkel bericht ontvangen dat mensen zich distantiëren van het bestuursakkoord dat vijf jaar geleden is afgesloten. Dat akkoord zal door 23 leden, die behoren tot de meerderheid en de zeven schepenen, die behoren tot het schepencollege loyaal worden uitgevoerd. Hij heeft geen bericht ontvangen dat daarmee in

tegenstelling is. Er is gisteren schepencollege geweest en dat is op dezelfde serene manier verlopen als in de afgelopen zes jaar. De situatie van 2000 tot 2006 was totaal anders. Men is nu aan het einde van de legislatuur. Er is nog een gemeenteraad voor het zomerreces en daarna zijn er verkiezingen. Die situatie is niet vergelijkbaar. Hij herhaalt dat hij geen bericht heeft ontvangen, dat iemand zich wil distantiëren. Daarnaast benadrukt hij dat de meerderheid ruim genoeg is. Mocht het eventueel toch gebeuren, dan is dat geen enkel probleem voor de meerderheid binnen de huidige legislatuur. Het bestuursakkoord wordt gewoon verder uitgevoerd. Hij beschouwt het punt verder als gesloten. Hij voegt nog toe dat er is afgesproken, dat hij als burgemeester deze vragen beantwoordt en niet de betreffende schepen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zou het niet ongepast vinden als de schepen daar zelf iets over zou zeggen. Hij richt zich tot schepen Kegels en vraagt nogmaals in hoeverre diens beslissing consequenties heeft voor het schepencollege en zijn functioneren in het schepencollege.

Burgemeester Van de Vijver herhaalt dat er gisteren in het college is afgesproken dat hij, als voorzitter, op deze vragen zal antwoorden, mochten die eventueel gesteld worden. Dat heeft hij zojuist gedaan.

Raadslid Benali, Vooruit, vindt het ook belangrijk om te weten of schepen Kegels in een aparte fractie gaat zetelen. Komt er een fractie bij? Dat zou betekenen dat er een nieuwe fractie in de meerderheid is.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat als dat al zou gebeuren, het te gepasten tijde zal worden medegedeeld in de gemeenteraad. Momenteel is het niet aan de orde.

Raadslid Creve, Beveren 2020, heeft nog twee beknopte vragen in verband met de verkeersveiligheid. De eerste vraag is al vaker aan bod gekomen en gaat over het viaduct bij Verrebroek en Vrasene. Het probleem ligt bij Agentschap Wegen en Verkeer. Hij vraagt of er enige vooruitgang is en zo niet, of er op korte termijn tijdelijke maatregelen genomen kunnen worden, zoals eerder al in het vooruitzicht was gesteld.

Schepen Verhulst bevestigt dat er maatregelen genomen zouden worden op de hellingen van de brug. Er is met AWW een afspraak over gemaakt. Hij verwacht dat die zeer binnenkort geplaatst zullen worden.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt voor het antwoord. Zijn tweede vraag gaat over de notulen van het schepencollege, waarin hij heeft gelezen dat men fietssuggestiestroken wil aanleggen in Oud Arenberg in Kieldrecht. Hij vindt dat een goed idee. Hij vraagt naar de tijdslijnen en of het wegdek dan ook aangepakt zal worden, want er zitten voor fietsers gevaarlijke putten in. Die zijn vorig jaar al aangeduid met een spuitbus op het wegdek.

Schepen Verhulst zegt dat deze vraag eigenlijk perfect schriftelijk had kunnen worden gesteld. Er is inderdaad besloten om daar fietssuggestiestroken aan te brengen. Hij verwacht dat tegen de zomer, omdat het budgettair nog moet worden goedgekeurd. Ook moet er nog een aannemer worden aangeduid.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt voor het antwoord en komt terug op de vraag over de status van het wegdek.

Schepen Verhulst zegt dat er momenteel geen vernieuwing van de toplaag van het wegdek gepland is. Maar er zal bekeken worden of er herstellingen nodig zijn, alvorens de fietssuggestiestroken worden aangebracht.

Raadslid De Munck, Groen, heeft twee vragen. De eerste vraag betreft het Geopark Schelde Delta. UNESCO heeft dit erkend met een Global Geopark keurmerk. Het was een samenwerking tussen verschillende provincies en ook grensoverschrijdend, in samenwerking met Zeeland. Hij vraagt of er voor de gemeenteraadsleden een commissie georganiseerd kan worden, zodat men hierover geïnformeerd wordt. Men zou de organisatie ook kunnen vragen om een infoavond te organiseren voor de inwoners, zodat men weet wat men kan verwachten van zo'n groot project in de gemeente.

Schepen Vlegels stelt voor om de mensen die er mee bezig zijn te vragen om een commissie te houden en dan te beslissen of het nuttig is, om nu al een voorlichtingsavond voor de bevolking te organiseren. Het zijn nog allemaal plannen.

Raadslid De Munck, Groen, stelt zijn tweede vraag. Er is een fietser lichtgewond geraakt bij een aanrijding op het kruispunt van de Glazenleeuwstraat en de Klapperstraat. Dat is niet de eerste keer. Hij vraagt of het college daar zou kunnen monitoren, zowel de fietsbewegingen als het autoverkeer. Kan men nagaan of de veiligheid verbeterd kan worden, zodat fietsverkeer vanuit Vrasene de kruising veilig kan oversteken?

Schepen Verhulst begrijpt dat er gevraagd wordt om een evaluatie. Hij gaat dat inplannen.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat zijn fractie met verbazing heeft kennisgenomen over de beslissing rond het eenrichtingsverkeer in het Pareinpark. Met name de timing, zo vlak voor de verkiezingen, vindt hij opmerkelijk. In het persartikel heeft hij een onjuistheid opgemerkt. Er stond dat de knip niet werd ingevoerd om het sluipverkeer tegen te gaan tijdens de werken aan de N70, maar was bedoeld ter bevordering van de fietsveiligheid bij een drukke en belangrijke oversteek en om sluipverkeer tegen te gaan, los van de werken aan de N70. Uiteraard zijn die er achteraf bijgekomen. Echter, in het plan stond duidelijk dat de knip gerealiseerd ging worden na de realisatie van de ovonde Pareinpark, dus na de werken. De reden om dit nu terug te draaien is zijns inziens te weinig onderbouwd. Het sluipverkeer verplaatst zich, wat een logisch gevolg is. Hij vindt het daarom belangrijk om met een werksituatieplan te komen. Het lijkt hem logisch dat er bijsturingen nodig zijn, maar dan moet het hele plan worden aangepakt, anders blijft men dweilen met de kraan open. Het argument dat bestuurders zich niet houden aan deze regel, zoals wordt vermeld in het artikel, vindt hij pijnlijk. Dat kan niet de maatstaf zijn, om genomen maatregelen in vraag te stellen. Ook vindt hij het een pijnlijke vaststelling dat er fietssuggestiestroken komen als compensatie. Eerder heeft zijn fractie al in de raad aangehaald, dat die een vals gevoel van veiligheid geven. Het versmallen van de rijbaan aan de fietsoversteek lijkt hem ook niet voldoende, mogelijk nog gevaarlijker, omdat onduidelijk is hoe de voorrang bepaald moet worden. Het feit dat de maatregel al is omgebouwd vooraleer de fiets beveiligende maatregelen zijn genomen, vindt hij een populistische keuze. Het bewijst dat vooral het autoverkeer telt voor dit college. Hij hoopt maar dat de mini-haaiantanden, die vlug zijn aangebracht op het wegdek, door alle fietsers correct worden geïnterpreteerd. Zijn fractie heeft de meeste zorgen over het feit dat het college door deze eenzijdige ingreep de indruk geeft, dat alle ingrepen van het wijkcirculatieplan omkeerbaar zijn, naast het feit dat er nog veel werk is om af te stappen van het principe, dat men met de auto altijd de kortste weg

moet kunnen afleggen. Op die manier kan het hele plan de schop op en kan men opnieuw beginnen. De frustraties worden niet weggenomen, maar zullen zich verplaatsen, net als het sluijperverkeer.

De voorzitter benadrukt dat het de bedoeling is om vragen in het vragenkwartiertje kort te formuleren. Dit was niet kort geformuleerd. Zij vraagt raadslid Maes, Groen, om de volgende keer korter te zijn, of anders het punt toe te voegen aan de agenda.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat hij niet vaak vragen stelt in het vragenkwartier. Hij vindt het een belangrijk punt, omdat het project ooit participatief begon, maar sinds enige tijd is er steeds minder participatie. Hij was te laat om het als agendapunt in te dienen.

Schepen Verhulst trekt de laatste opmerking in twijfel, want dit was woensdag gepubliceerd, dus er was nog een dag de tijd om dit als bijkomend punt toe te voegen aan de agenda. Het punt is niet echt actueel. Hij gaat in op de opmerkingen over populisme en de relatie met de aankomende verkiezingen. Hij vindt het een non-argument. Men werkt voort aan het wijkcirculatieplan en blijft de situatie evalueren. Dat geldt ook voor de situatie aan 't Wit Zand, waar eerder een evaluatie van gevraagd is. Dergelijke maatregelen en circulatiewijzigingen worden regelmatig geëvalueerd. Politievaststellingen zijn een extra element in de hele evaluatie, het is geen maatstaf voor het doen van aanpassingen. De voorrangsregeling betreft een nieuwe situatie. Fietsers worden uit de voorrang gehouden. De rijbaan wordt versmald, zodat het remmend werkt voor het verkeer. Fietsers worden licht afgebogen, wat ook de snelheid zal vertragen. Op die manier worden zij gewaarschuwd voor de oversteek. Er zal ook puntverlichting worden geplaatst, om de zichtbaarheid te verhogen. Het is de consequentie van een evaluatie en de inzichten die ontstaan door een aantal zaken. In november was er een punt ingediend over de stand van zaken van het wijkcirculatieplan. Hij heeft toen ook geantwoord, dat elke maatregel die genomen wordt, effectief moet zijn en blijven. Uit deze evaluatie is gebleken dat de maatregelen niet effectief genoeg waren en dat er neveneffecten waren. Verkeer ging door de woonstraten, wat absoluut niet de bedoeling is. Dat wil men vermijden. Er is een duidelijke keuze gemaakt door het college om de oversteek aan te passen.

Raadslid Maes, Groen, zegt dat het antwoord aansluit bij wat hij al gelezen had in het artikel. Hij blijft het betreuren. Het plan was goedgekeurd door de gemeenteraad. Hij vraagt zich af of

het plan niet eerst opnieuw voorgelegd had moeten worden aan de raad, voordat het aangepast wordt.

Schepen Verhulst denkt van niet. Er zijn ook al maatregelen genomen los van het wijkcirculatieplan, zoals bijvoorbeeld bij de Kallobaan. Hij denkt dat men perfect beslissingen kan nemen in tegengestelde richting.

Raadslid Benali, Vooruit, vindt het ongepast dat eerder is opgemerkt, dat deze vraag niet in het vragenkwartiertje past en een agendapunt had moeten worden ingediend. Het wijkcirculatieplan is uitgebreid besproken in een commissie en goedgekeurd in de raad. Er wordt nu een belangrijke aanpassing gedaan, terwijl het niet eens besproken is in een commissie. Het is ook niet geagendeerd op de raad. Hij kaatst de bal terug en vraagt de schepen om het op de raad te agenderen, wanneer er zulke belangrijke wijzigingen plaatsvinden van een plan dat goedgekeurd is door de gemeenteraad. Men heeft het in de pers moeten vernemen. Hij is niet akkoord met deze gang van zaken en de opmerking dat deze vraag niet in het vragenkwartier gesteld mag worden.

De voorzitter benadrukt dat zij niet heeft gezegd dat de vraag niet gesteld mocht worden. Het gaat haar erom dat de vraag kort geformuleerd moet worden. Dat is de bedoeling bij actuele vragen.

Raadslid Benali, Vooruit, is het daar niet mee eens. Er was geen andere mogelijkheid dan het vragenkwartier. Hij vindt dat er communicatie had moeten plaatsvinden richting de gemeenteraad, omdat het een plan betreft dat de raad heeft goedgekeurd. Het had voorgelegd moeten worden aan de raad, of op zijn minst in een commissie besproken moeten worden.

Burgemeester Van de Vijver verduidelijkt dat de gemeenteraad het kader goedkeurt. Binnen dat kader kunnen maatregelen genomen worden, die worden geëvalueerd en vervolgens bijgestuurd. De gemeenteraad moet niet de bevoegdheden van het college willen overnemen. Dat zou absurd zijn.

Schepen Verhulst vult nog aan dat het geen actueel punt is, omdat dit in april al is goedgekeurd. Dat had men in de collegeverslagen kunnen lezen.

02. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: retributiereglement op het verstrekken van huisvuilzakken en afvalophaling in containers (DIFTAR).

Raadslid Rovillard, Vooruit, zegt dat haar fractie op dit punt principieel tegen zal stemmen, aangezien haar fractie steeds tegen extra ledigingskosten voor Gft-afval is geweest.

Ibogem laat weten dat voor de huis-aan-huis inzameling een nieuw bijkomend volume GFT-container wordt aangeboden, met name 25 liter. Een interessant volume voor mensen met weinig bergplaats.

Het tarief per gewicht blijft hetzelfde als bij de andere GFT-containers met name 0,11 euro/kg, maar de ledigingskost is anders.

Ibogem stelt voor om te starten met een tarief van € 0,15/lediging, jaarlijks te indexeren (idem voor de andere tarieven).

Om financiële redenen is het nodig dit retributiereglement te behouden.

Met 33 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld, Groen) tegen 2 neen-stemmen (Vooruit) gaat de raad akkoord met voorgelegd retributiereglement op het verstrekken van huisvuilzakken en afvalophaling in containers (DIFTAR):

Artikel 1

Vanaf 1 juni 2024 en dit voor onbepaalde duur wordt ten behoeve van onze gemeente een retributie gevestigd op het verstrekken van huisvuilzakken en het ophalen van afval in containers (DIFTAR).

Artikel 2

De **retributie voor huisvuilzakken** bedraagt:

* voor PMD : 0,15 euro/zak (60 l.)

0,20 euro/zak (90 l.)

* voor luierszakken 30 l. : 1,72 euro/zak (deze moeten door de gebruiker zelf worden aangeboden op het containerpark)

* voor uitzonderlijk extra restafval 50 l. : 2,57 euro/zak (deze moeten door de gebruiker zelf worden aangeboden op het containerpark)

De retributie is ten laste van deze die er uitdrukkelijk om verzoekt.

Het tarief zal naar de bevolking als volgt voorgesteld worden:

* PMD: 1 rol van 20 stuks zakken 60 l.: 3,00 EUR

PMD : 1 rol van 20 stuks zakken 90 l. : 4,00 EUR

* Luierzak : 1 rol van 20 stuks 30 l. : 34,40 euro (zelf aanbieden op het containerpark, geen ophaling)

* uitzonderlijk extra restafval 50 l. : 2,57 euro/zak (zelf aanbieden op het containerpark, geen ophaling)

Artikel 3

De **retributie voor DIFTAR** (ophaling in containers) bedraagt :

* Voor restafval : 0,30 euro/kg.

* Voor GFT: 0,11 euro/kg.

* Voor GLAS : 0,06 euro/kg.

Ledigingskosten container GFT en rest :

0,15 euro/container 25 l.

0,18 euro/container 40 l.

0,36 euro/container 120 l.

0,59 euro/container 240 l.

0,83 euro/container 360 l.

1,48 euro/container 660 l.

1,66 euro/container 770 l.

2,37 euro/container 1100 l.

Ledigingskosten container PMD/P&K/GLAS :

7,70 euro/container 120 l.

7,70 euro/container 240 l.

7,70 euro/container 360 l.

7,70 euro/container 660 l.

1,66 euro/container 770 l.

2,37 euro/container 1100 l.

Artikel 4

De retributie wordt geïnd via de kassa van de gemeentelijke verdeelpunten en Ibogem, hetzij cash, via bancontact of via overschrijving. De gemeentelijke verdeelpunten bevinden zich in het gemeentehuis, de permanenties van de deelgemeenten en op de locatie van de technische dienst wegen.

Artikel 5

Het reglement betreffende retributie op huisvuilzakken en DIFTAR van 14 november 2023 wordt opgeheven met ingang van 1 juni 2024.

Artikel 6

In afwijking van artikel 288, 1e lid van het Decreet Lokaal Bestuur, treedt dit reglement in werking op 1 juni 2024.

Artikel 7

Conform artikelen 286, §1, 1° en art. 287 Decreet Lokaal Bestuur wordt dit besluit en de inhoud ervan bekend gemaakt op de web-toepassing van de gemeente.

Artikel 8

Conform artikel 330 Decreet Lokaal Bestuur wordt de toezichthoudende overheid op de hoogte gebracht van de bekendmaking van dit besluit

03. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: reglement sociaal tarief buitenschoolse opvang. In de zitting van 22 januari 2024 keurde het college principieel het sociaal tarief buitenschoolse kinderopvang goed.

Het doel is om de buitenschoolse kinderopvang betaalbaarder te maken voor gezinnen met een beperkt inkomen uit Beveren.

Voorgesteld wordt een tussenkomst van 50% van de totale kostprijs van de buitenschoolse opvang.

De doelgroep: kinderen en jongeren die recht hebben op het kansentarief van de UiTPAS Reynaert die een domicilie in Beveren hebben of die verblijven in een voorziening of in een pleeggezin in Beveren.

Identificatie doelgroep: via UiTPAS Reynaert.

Met algemeenheid van stemmen wordt goedkeuring gehecht aan voorgelegd reglement inzake sociaal tarief buitenschoolse opvang.

Artikel 1

Met ingang van 1 juli 2024 en voor onbepaalde tijd wordt het sociaal tarief buitenschoolse kinderopvang ingevoerd. Het sociaal tarief buitenschoolse kinderopvang heeft tot doel om buitenschoolse kinderopvang betaalbaarder te maken voor gezinnen met een beperkt inkomen uit Beveren.

Artikel 2

Het sociaal tarief bedraagt een tussenkomst van 50% van de totale kostprijs van de buitenschoolse opvang. Deze korting is cumuleerbaar met andere kortingen die opvanginitiatieven mogelijks aanbieden en wordt per kind aangevraagd.

Artikel 3

Komen in aanmerking voor het sociaal tarief buitenschoolse opvang:

Kinderen en jongeren die recht hebben op het kansentarief van de UiTPAS Reynaert en die een domicilie in Beveren hebben of kinderen en jongeren die recht hebben op het kansentarief van de UiTPAS Reynaert en die verblijven in een voorziening of in een pleeggezin in Beveren

Artikel 4

De begunstigde vraagt de UiTPAS Reynaert met kansentarief aan bij de gemeente voor elk kind uit het gezin waarvoor het sociaal tarief dient toegepast te worden. De begunstigde toont het recht op het sociaal tarief buitenschoolse opvang per kind aan via de UiTPAS Reynaert aan de aanbieder van buitenschoolse opvang. De korting wordt toegepast vanaf dat moment.

Artikel 5

De aanbieder houdt een lijst bij (met rijksregisternummer en nummer UiTPAS) met de kinderen die recht hebben op het sociaal tarief. Deze lijst dient per jaar en per kind gecontroleerd te worden door de aanbieder. De lijst wordt 3 jaar bijgehouden.

De aanbieder buitenschoolse opvang controleert telkens voor de start van het schooljaar of de begunstigten het recht op het sociaal tarief mogen behouden. De aanbieders die ook vakantieopvang aanbieden, controleren telkens voor de aanvang van de zomervakantie of de begunstigten het sociaal tarief mogen behouden. Dit gebeurt via de website van de UiTPAS Reynaert: UiTPAS Beheer. Het sociaal tarief buitenschoolse opvang blijft na controle een jaar geldig.

Elke medewerker met toegang tot de website UiTPAS beheer, groep 'buitenschoolse kinderopvang Beveren', tekent een geheimhoudingsclausule voor ze de toegang verkrijgen.

Artikel 6

De aanbieders van buitenschoolse opvang hebben een actieve doorverwijfsfunctie naar de UiTPAS Reynaert. De aanbieders van buitenschoolse opvang en bij uitbreiding alle scholen in de gemeente zullen jaarlijks info meegeven aan de ouders over hoe de UiTPAS Reynaert kan aangevraagd worden. De gemeente voorziet de nodige communicatiemiddelen.

Artikel 7

De aanbieder kent de tussenkomst toe op de factuur. De aanbieder van buitenschoolse opvang prefinanciert het sociaal tarief.

Artikel 8

De aanbieders bezorgen aan de dienst kinderopvang van de gemeente Beveren een overzicht van de toegepaste korting in kader van sociaal tarief buitenschoolse opvang. Op deze lijst is zichtbaar hoeveel kinderen recht hebben op de korting en op hoeveel eenheden (voor- en naschoolse opvang) of dagdelen (vakantieopvang) de korting is toegepast. De lijst is niet nominatief. In het kader van een steekproef kan de gemeente wel meer gegevens opvragen.

Frequentie terugbetaling:

- Kinderopvanginitiatieven: maandelijks
- Scholen (m.u.v. gemeentelijke basisscholen): naar analogie met schoolparticipatiefonds 2 maal per jaar

Artikel 9

Dit reglement wordt bekendgemaakt conform de bepalingen van artikelen 286, §1, 1° en 287 van het Decreet Lokaal bestuur.

Artikel 10

Conform artikel 330 van het Decreet Lokaal Bestuur, brengt de gemeente de toezichthoudende overheid op de hoogte van de bekendmaking van dit reglement.

Artikel 11

In afwijking van artikel 288, 1e lid van het Decreet Lokaal Bestuur, treedt dit reglement in werking op 1 juli 2024.

04. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: aanvullend reglement betreffende zone 50 Haasdonk.

De voorzitter licht toe dat de snelheid in de Zandstraat verlaagd wordt naar vijftig kilometer per uur. Aanpassing van het reglement is nodig om signalisatieborden te plaatsen of te verwijderen. Er is een overzicht gemaakt van de straten, die het regime van vijftig kilometer per uur krijgen. Dit zal leiden tot een eenvoudiger en meer leesbare signalisatie op het vlak van snelheid.

Raadslid Massar, Groen zal het voorstel gaan goedkeuren, maar hij merkt op dat het kaartje niet correct is. Er is geen legende bij. De rode lijnen komen niet overeen met de aanpassingen die worden voorgesteld. Hij geeft als voorbeeld Hof ter Saksen, waar de baan vanaf de Oude

Baan tot aan de spooroverweg al vijftig is. Sneller rijden zou ook niet lukken. Hij wil slechts aangeven dat de kaart wat beter had moeten.

Schepen Verhulst bevestigt dat er een aantal straten vermeld staan die nu al vijftig zijn. Maar het reglement was daar nog niet op aangepast. Die worden nu meegenomen.

Raadslid Massar, Groen, vindt dat een goede verduidelijking, maar zag het niet op de kaart. Hij mist een legende bij de kaart.

Schepen Verhulst verduidelijkt verder dat er twee jaar geleden een aantal beslissingen genomen zijn rond dertig- en vijftigzones in het kader van het snelheidsplan. Ondertussen zijn er een aantal zaken uitgerond, maar nog niet opgenomen in het reglement. Die worden nu integraal mee opgenomen.

Op 27 november 2023 heeft het college beslist om de snelheid in de Zandstraat te verlagen van 70km/u naar 50km/uur. Om de nodige signalisatieborden hiervoor te plaatsen en de tegenstrijdige te verwijderen, heeft AWW een nieuw aanvullend reglement nodig.

Op 29 april 2024 heeft het college het nieuw aanvullend reglement goedgekeurd.

Als gevolg van de aanpassing dient de zone 50 beperkt te worden gewijzigd. Dit zal leiden tot een eenvoudigere en meer leesbare signalisatie op vlak van snelheid.

De zones 50 in Haasdonk zijn begrensd door:

Zone 1:

- Stuurstraat kruising Tassijnslaan
- Stuurstraat ter hoogte van huisnummer 156
- Kruisstraat ter hoogte van huisnummer 23
- Kruisstraat kruising Stuurstraat
- Stuurstraat kruising Kruisstraat
- Zandstraat ter hoogte van huisnummer 92 (begin bebouwde kom)
- Oude Baan ter hoogte van N70
- Haasdonkbaan kruising Piet Stautstraat

Zone 2:

- Melselestraat kruising Kruibekesteenweg
- Melselestraat ter hoogte van huisnummer 62 (begin bebouwde kom)

Zone 3:

- Perstraat ter hoogte van huisnummer 74 (begin bebouwde kom)
- Perstraat op de viaduct over de E17 ter hoogte van de gemeentegrens met Kruibeke
- Botermelkstraat kruising Heirbaan
- Bergstraat (N485/gewestweg) ter hoogte van huisnummer 65 (begin vrijliggend fietspad)
- Bergstraat (N485/gewestweg) ten noorden van afrit Haasdonk richting Gent (gelegen op viaduct)
- Luiseikstraat (tot gemeentegrens met Temse)

Dit wordt gesignaleerd door:

- verkeersborden ZC43 (begin zonaal 50km/u);
- verkeersborden ZC45 (einde zonaal 50km/u).

Met eenparigheid van stemmen wordt akkoord gegaan met het nieuw aanvullend verkeersreglement 'zone 50 Haasdonk'.

05. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: delegatiebesluit - Implementeren software boekhouding en sociale dossiers in het kader van de fusie Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke. De voorzitter zegt dat de software voor het verwerken van boekhoudkundige taken en sociale dossiers vanaf 1 april 2025 operationeel moet zijn. Er is overeengekomen om dit nu al via een delegatiebesluit te regelen. Er wordt voorgesteld om de gemeente Zwijndrecht als opdrachtgever aan te duiden.
- In de gemeenten Beveren, Zwijndrecht en Kruibeke wordt op heden gebruik gemaakt van verschillende softwarepakketten voor het uitvoeren van boekhoudkundige taken en het verwerken van sociale dossiers. Beide softwarepakketten zijn aan elkaar gekoppeld en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Hierbij denken we bijvoorbeeld aan de uitbetaling van de leeflonen.
- De nakende fusie dwingt de gemeenten ertoe om voor de boekhouding en het verwerken van sociale dossiers, over te gaan tot de keuze van één softwarepakket. Deze software moet vanaf 1 januari 2025 operationeel zijn, rekening houdende met een implementatietraject van enkele maanden en een proefperiode van één maand.
- De keuze om de software omgeving (Cipal Schaubroeck) van Beveren uit te breiden naar Zwijndrecht en Kruibeke kadert binnen de noodzakelijke (technische) aanpassingen die

omwille van de fusie uitgevoerd dienen te worden. De software omgeving (Cipal Schaubroeck) voldoet volledig aan de noden en wensen van de nieuwe fusiegemeente. Het is de bedoeling om de “As is” softwareomgeving van Beveren uit te breiden naar Zwijndrecht en Kruibeke zonder nieuwe functies of extra nieuwe opties.

De kostprijs voor de boekhoudsoftware met betrekking tot de fusiegemeente Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke wordt geraamd op 842 327,37 EUR inclusief btw op 48 maanden (774 262,45 EUR recurrent en 68 064,92 EUR eenmalige kosten).

De kostprijs voor de software voor het verwerken van sociale dossiers met betrekking tot de fusiegemeente Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke wordt geraamd op 337 453 EUR inclusief btw op 48 maanden (302 323,24 EUR recurrent en 35 129,76 EUR eenmalige kosten).

De Gemeente Zwijndrecht is deelgenoot van Cipal Schaubroeck waardoor het mogelijk is om voornoemde opdrachten te gunnen als een In-House opdracht.

Er wordt voorgesteld om de gemeente Zwijndrecht aan te duiden als opdrachtgever.

De diensten ICT geven een gunstig advies.

De Financieel directeurs geven een gunstig advies.

De diensten Overheidsopdrachten en juridische zaken geven een gunstig advies.

De Gemeente Kruibeke zal het dossier voorleggen ter delegatie op de gemeenteraad van 27 mei 2024.

Met eenparigheid van stemmen wordt principieel akkoord gegaan tot het implementeren van software voor het uitvoeren van boekhoudkundige taken en het verwerken van sociale dossiers in het kader van de fusie Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming goed te keuren voor de som van 842 327,37 EUR inclusief btw op 48 maanden voor de software voor het uitvoeren van boekhoudkundige taken met betrekking tot de fusiegemeente Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke.

Tevens wordt akkoord gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming goed te keuren voor de som van 337 453 EUR inclusief btw op 48 maanden voor de software voor het verwerken van sociale dossiers in het kader van de fusie Beveren-Zwijndrecht-Kruibeke.

Beslist wordt de gemeente Zwijndrecht aan te duiden als opdrachtgever.

De raad stemt in om de voornoemde opdrachten te laten gunnen via de Gemeente Zwijndrecht als een Inhouse opdracht, daar Zwijndrecht deelgenoot is van Cipal Schaubroeck.

06. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: definitieve vaststelling van het RUP Kleine Kromstraat.

In zitting van 14 november 2023 besliste de gemeenteraad het RUP Kleine Kromstraat voorlopig vast te stellen.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd tot 30 januari 2024. Er werden geen opmerkingen ingediend.

Er werden twee adviezen ontvangen, namelijk van het Departement Omgeving en de Deputatie Oost-Vlaanderen. De adviezen waren gunstig met aandachtspunten.

De GECORO heeft eveneens een gunstig advies verleend.

Opmerking omgeving

1. Het bijkomende aanbod aan woningen zal wel moeten worden meegenomen in de eerstvolgende herziening van de gemeentelijke woonbehoefte studie. Dit betreft meer een opmerking dan een vraag tot aanpassing.
2. De gemeente heeft ervoor gekozen om de scopingnota niet te actualiseren en enkel in de toelichtingsnota in te gaan op deze nieuwe watertoetskaarten. Dit kan enkel ingeval het wijzigingen betreft waarvan in alle redelijkheid kan worden aangenomen dat deze geen impact kunnen hebben op de eerdere beoordeling door team Omgevingseffecten-MER Het advies van de waterbeheerder (provinciebestuur) tijdens het openbaar onderzoek kan dit aspect verduidelijken tijdens het openbaar onderzoek. Er zijn geen opmerkingen gekomen vanuit de waterbeheerder.
3. De op te heffen verkavelingen zijn nominatief opgesomd in de legende van het grafisch plan. We raden aan om de op te heffen verkavelingen met overdruk aan te duiden op het grafische plan, overeenkomstig de bedoeling van de desbetreffende regelgeving. De op te heffen verkavelingen werden als overdruk op het grafisch plan aangebracht.

Opmerkingen Provincie

1. In de toelichtingsnota bij voorliggend RUP wordt verwezen naar de voorlopige vaststelling van het provinciaal beleidsplan (d.d. 22 maart 2023). Gelieve in het vervolgproces van voorliggend RUP steeds de meest actuele fase van het Provinciaal Beleidsplan 'Maak Ruimte voor Oost-Vlaanderen 2050' (in opmaak) te vermelden. Aangepast.

2. De 'opmaak van een blauwdruk voor het stedelijk gebied van Beveren' werd recent stopgezet. Het resultaat van de eerste fase is een onderzoeksrapport waar heel wat interessante inzichten voor het stedelijk gebied van Beveren instaan. Wij hopen dan ook dat deze inzichten en dit resultaat worden meegenomen in gemeentelijke processen in de toekomst. Dit betreft meer een opmerking dan een vraag tot aanpassing.

Behoudens de aangeleverde opmerkingen werden geen aanpassingen uitgevoerd ten opzichte van de versie voorlopige vaststelling.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om het ontwerp RUP Kleine Kromstraat, bestaande uit een procesnota, een toelichtingsnota, een grafisch register plancompensatie, een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften definitief vast te stellen.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist om het ontwerp RUP Kleine Kromstraat, bestaande uit een procesnota, een toelichtingsnota, een grafisch register plancompensatie, een grafisch plan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften definitief vast te stellen.

07. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: herziening stedenbouwkundige voorschriften RUP Stoop Projects.

Raadslid Massar, Groen, denkt dat men niet verrast zal zijn, dat hij hierop wil tussenkomen en dit punt niet zal goedkeuren. Op het college heeft men al een uitgebreide discussie gehad erover. Hij blijft zich erover verbazen hoe halsstarrig het college steeds met herzieningen en aanpassingen van RUP's blijft komen voor dit project. De commissie Ruimtelijke Ordening heeft zijns inziens ook geen duidelijkheid gebracht. Het enige wat duidelijkheid heeft gebracht, is dat men de politieke visie blijft hebben om het hele gebied dat momenteel nog niet in het kleinstedelijk gebied van Beveren-Melsele ligt er wel in op te nemen, om dan vervolgens een verdere KMO-ontwikkeling te kunnen doen. Dat zijn de principiële visies, die men op dat gebied wil loslaten. Hij kan dat niet ondersteunen. Maar ten tweede verbaast het hem keer op keer hoeveel inbreuken dat bedrijf keer op keer doet. Hij heeft spijtig genoeg nog geen overzicht gekregen van het aantal, waar hij wel om had gevraagd op de commissie. Het blijft hem altijd een beetje verbazen hoe het college keer op keer geconfronteerd wordt met een bedrijf dat overtredingen begaat. Ze palmen nog altijd de landbouwgrond in, die ze niet mogen inpalmen, maar keer op keer blijkt dit college zeer bereidwillig te zijn, om iedere keer aanpassingen te

doen om dit bedrijf daar toch te kunnen laten opereren. Dat is iets wat hem zeer verbaasd. En hij kan dat niet loskoppelen van de politieke visie, die men op dat gebied heeft. Want anders lijkt het hem misschien een moeilijkere taak om in het college tot een akkoord of een meerderheid te komen. Hij blijft zich daarin verbazen. Hij kan die verbazing alleen maar delen met de gemeenteraad, in de hoop dat het ooit de meerderheid zal bereiken.

Schepen Vlegels vraagt wat er niet duidelijk was op de commissie. Hij heeft op alle vragen geantwoord. Het raadslid heeft toen wel gezegd dat hij nog een paar vragen zou stellen, die hij niet op de commissie stelt. Maar op vragen die niet gesteld worden, kan hij natuurlijk niet antwoorden. Hij denkt dat het een beetje overdreven wordt. Er stond vroeger een bedrijf. Het is bekend hoe de procedures lopen rond zulke bedrijven. Als er geen gebouwen of dergelijke aanwezig zijn, kan men geen beroep doen op de wet op de stedenbouw. Dit bedrijf, Stoop, is gelegaliseerd op basis van een bedrijf dat daar lang geleden al zat. Dat is goedgekeurd met de benodigde procedure. Nu doet zich voor dat men daar moeilijk iets kan realiseren zonder dat er een kleine RUP-aanpassing is. De mensen van het spoor willen daar een bepaalde breedte hebben en er is nog een andere buffer die erop moet aansluiten. Men heeft duidelijk gezegd dat die muur zou moeten afgebroken worden. Dat kan niet zomaar. Die muur die doet wel degelijk dienst als afscherming van stof en ook van geluid. Geluid is daar relatief natuurlijk met het spoor en de N70 naast het bedrijf. Hij begrijpt niet dat men geen begrip heeft, dat die zone voor landbouwgebruik niet de meest economische plaats is. Het is te klein en het ligt ingesloten. Er komt een nieuwe weg voor, er zal nog wat ingenomen moeten worden voor die weg en dergelijke meer. De zone zal moeilijk nog voor landbouw aangewend kunnen worden. Het gaat niet alleen om inname van landbouwgrond. Men heeft destijds bij de provincie, of bij het gewest, de E17-zone niet weerhouden voor het KMO, omdat dat een enorme impact op Melsele zou hebben. Er is toen wel afgesproken dat een aantal kleinere KMO-mogelijkheden zouden kunnen benut worden. Daar wordt men niet altijd in gevolgd door de overheid op dit moment, maar dat was wel een soort akkoord, dat toen bereikt is. De provincie heeft dat naderhand wat opzij gezet, maar hij zoekt nog altijd naar een goede oplossing. Hij heeft ook gezegd dat het pragmatisch moet worden aangepakt in dit dossier. Hij zoekt naar een goede oplossing voor dit soort bedrijven, die niet altijd welkom zijn in de KMO- zone. Het kan ook moeilijk in een havenomgeving zitten. En toch is het nodig. Men heeft ook altijd de mond vol van recuperatie en van wedergebruik van materialen. Dit is een bedrijf dat daartoe bijdraagt en dat moet wel ergens kunnen zitten. Ze zitten daar legaal en dit is nu een aanvulling. Er zijn geen bezwaren op

ontvangen, de vorige keer kreeg men die wel. Waarom heeft men die niet gekregen? Hij denkt dat dat waarschijnlijk komt omdat men heeft uitgelegd aan de mensen dat die ingreep alleen maar een verbetering kon zijn voor alles en omdat men daar genoeg mee neemt. En ten tweede zal nu worden afgewacht hoe het dossier verder evolueert naar de overige overheden. Hij maakt zich daar niet zoveel zorgen van. Het kan natuurlijk altijd nog mislukken, want sommige instanties zijn niet altijd even consequent in hun handelen. Als men dan toch een gebied moet hebben voor een KMO, dat zou hij niet weten waarom dat gebied niet gebruikt kan worden. Het zit compleet ingeklemd tussen de spoorweg, de N70 en de nieuwe ontsluiting die daar de Zandstraat gaat verbinden met de N70, met het sluiten van de Haasdonkbaan. Dat gebied heeft eigenlijk niet zoveel waarde meer op dat punt. Er is al afgesproken in het college dat men daar met een aantal plannen zou verder gaan. Men gaat later een groot stuk daar nog laten aansluiten bij Hof ter Saksen, het gaat niet allemaal KMO worden. Hij gaat nog in op de klachten die er zijn over het gebruik van een stuk landbouwgebied. Men heeft kunnen lezen in het dossier dat er nu een zinnetje in staat met betrekking tot de vergunning. Het is nu in het RUP vastgelegd. Hij denkt dat dat een goede zaak is.

Raadslid Massar, Groen, geeft nog een korte reactie. Het is natuurlijk wel straf dat men al in de aanpassing van het ruimtelijke uitvoeringsplan moet gaan opschrijven dat het bedrijf alle regels en verplichtingen moet nakomen, die men nu met de voeten treedt. Dat is een tang op een varken.

Schepen Vlegels merkt op dat het juist een oplossing kan zijn.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat men het als een oplossing kan zien, ware het niet dat er natuurlijk al een historie is met dat bedrijf. Men heeft daar ook het magazijn aangepast, zonder dat daar een toelating voor was. Men heeft uitgebreid, zonder dat dat daar een toelating voor was.

Schepen Vlegels zegt dat al wat er op dit moment staat in die zone is goedgekeurd door de overheid. Het was inderdaad geen eenvoudig dossier, maar het is uiteindelijk wel goedgekeurd.

Raadslid Massar, Groen, is het daarmee eens. Er is ook nog altijd grondverzet op de landbouwgebied.

Schepen Vlegels reageert dat men het daar juist over gehad heeft. Er staat een zinnetje over in. Dat zal bij de volgende vergunning moeten gebeuren.

Raadslid Massar, Groen, blijft het raar vinden dat er zo intensief rekening wordt gehouden met dat bedrijf. Men heeft de oplijsting van die historiek. Hij komt nog heel even terug op een punt. Men geeft het landbouwgebied daar op, dat was ook duidelijk verwoord door de schepen. Het is een politieke uitspraak.

Schepen Vlegels benadrukt dat alle landbouwgebied in Beveren herbevestigd landbouwgebied is, maar dit niet. Men kan hier niets mee doen, dit is geen herbevestigd landbouwgebied. Dat heeft natuurlijk ook zijn redenen.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat landbouw nog meer grond zal moeten afgeven in Beveren als het schepencollege een fan is van het doortrekken van de verbindingsweg tussen de N70 en de E34.

Schepen Vlegels stelt voor om bij het agendapunt te blijven en er niet van alles bij te slepen.

Raadslid Massar, Groen, denkt dat men het landbouwgebied nog nodig zal hebben.

Schepen Vlegels zegt dat dat ook een plan is wat nog moet rijpen. Iedereen heeft daar altijd achter gestaan, zoals de bevolking in Vrasene en ook in Nieuwkerken. Daar moet ook een oplossing voor gevonden worden, dat weet hij ook. Dat wordt ook nog een discussie. Maar hij wil het nu bij dit punt houden. Hij denkt dat mensen uit de fractie van het raadslid dat ook steunen, dat men in Vrasene de verkeersstromen een beetje gaat inperken. Er zijn weinig mogelijkheden. Alleen als men de haven zou sluiten, zou het direct opgelost zijn. Maar op die manier met elkaar praten, levert weinig op.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat hij een verbinding wilde maken tussen het feit dat er hier landbouwgrond opgeofferd gaat worden, terwijl men in de toekomst waarschijnlijk nog met

die zaken gaat geconfronteerd worden. Hij denkt dat men alle landbouwgrond die er nog is, misschien zoveel mogelijk moet beschermen. Het laatste punt dat hij wil maken, is dat al die aanpassingen die er moeten gebeuren voor dit bedrijf heel veel vragen oproepen bij zijn fractie. Vooral omdat het bedrijf op sommige momenten een halsstarrig beleid voert. En dat men soms ook halsstarrig weigert, om procedures te volgen en niet altijd vergunningen heeft, of als men ze wel heeft, ze met de voeten treedt. Dat blijft voor hem een doorn in het oog.

Schepen Vlegels zegt dat het hier over een plan gaat, waar men een kleine aanpassing doet aan een goedgekeurd RUP, dat eigenlijk tegemoet komt aan vele zaken. De muur is beter voor de bescherming tegen stof. En het is ook beter om de mobiliteit op het bedrijf veiliger te laten verlopen. Dat zijn de twee zaken waar het om gaat. Er staat een zinnetje in dat een aantal vergunningen niet verleend zullen worden, als de issues niet opgelost wordt. Dat is erin gezet op basis van adviezen die men verkregen heeft.

Raadslid Massar, Groen, zegt dat hij dat wel begrijpt, maar hij vindt het de omgekeerde redenering. Normaal gezien moet een bedrijf toch altijd zijn zaken op orde hebben. Nu wordt het al in voorwaarden opgelegd.

Schepen Vlegels zegt dat veel van die PV's worden geseponeerd bij het gerecht. Dus nu staat het in een document. Men gaat zo proberen om het goed te maken. Hij benadrukt dat de gemeente op dit moment geen misbruik maakt van de wetgeving. Men moet niet naar de gemeente kijken. Men is akkoord dat er gehandhaafd moet worden op dat punt. Dat wordt ook voor een deel gedaan, maar dat heeft niet altijd zijn weerslag in de procedures die daarop volgden.

Raadslid Benali, Vooruit, zegt dat zijn fractie het ook niet goed gaat keuren. Er is in de commissie een discussie geweest over de buffer. De schepen heeft hem niet kunnen overtuigen dat er geen andere oplossingen mogelijk zijn dan het kleiner maken van die buffer. Normaal gezien moet er in normale buffers worden voorzien. De schepen heeft gezegd dat de muur beter is om verschillende redenen, maar dan nog kan de muur ook in de buffer gezet worden. Hij denkt dat er andere oplossingen mogelijk zijn op dat terrein.

Het RUP 'Stoop Projects' had als doel om het bedrijf te verankeren op de huidige locatie, rekening houdend met de reeds vergunde activiteiten. De stedenbouwkundige voorschriften uit het RUP zijn echter niet volledig afgestemd op de huidige invulling van het terrein en de reeds vergunde activiteiten van het bedrijf. Hierdoor kunnen moeilijkheden ontstaan bij eventueel toekomstige vergunningsaanvragen. Om ervoor te zorgen dat het bedrijf bestendig kan blijven binnen de gestelde grenzen van het huidige RUP, wenst gemeente Beveren de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP "Stoop Projects" aan te passen door middel van art. 7.4.4/1 van de VCRO.

- Op 9 oktober 2023 nam het college van burgemeester en schepenen, rekening houdend met het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar, formeel het initiatief om het RUP "Stoop Projects" te herzien conform artikel 7.4.4/1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).
- Op 12 oktober 2023 werd i.v.m. de plan-m.e.r.-screening een adviesvraag uitgestuurd naar Departement Omgeving, het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) en Infrabel. De plan-mer-screening werd aangepast op basis van de ontvangen adviezen.
- Op 4 december 2023 gaf het college de goedkeuring om de aangepaste plan-mer-screening ter beoordeling voor te leggen aan het team Omgevingseffecten.
- Op 5 december 2023 werd de plan-mer-screening ter beoordeling verstuurd aan team Omgevingseffecten.
- Op 13 februari 2024 werd de beslissing van Team Omgevingseffecten ontvangen dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.
- Op 19 februari 2024 gaf het college de goedkeuring om een openbaar onderzoek te starten over de herziening van het RUP "Stoop Projects" conform artikel 7.4.4/1 van de VCRO, alsook om advies in te winnen van de deputatie, het departement en de noodzakelijke door de Vlaamse Regering aangeduide instanties.

Voorgenomen herziening werd conform artikel 7.4.4/1, § 3 van de VCRO, onderworpen aan een openbaar onderzoek dat liep van 18 maart 2024 tot en met 17 april 2024. Er werden geen bezwaren of opmerkingen ontvangen.

De adviesvraag liep gelijktijdig met het openbaar onderzoek. Voorgenomen herziening of opheffing werd voor advies overgemaakt aan volgende instanties:

- Deputatie Oost-Vlaanderen
- Departement Omgeving

- Gecoro
- Agentschap Innoveren en Ondernemen
- Agentschap Wegen en Verkeer
- Vlaams Energie- en Klimaatagentschap
- Vlaamse Milieumaatschappij – Water
- Vlaamse Milieumaatschappij – Lucht
- Provinciebestuur – Water
- Infrabel

Van de volgende instanties werd een reactie/advies ontvangen: Departement Omgeving, Vlaamse Milieumaatschappij (Water), Infrabel, Agentschap Wegen en Verkeer, Deputatie Oost-Vlaanderen en Gecoro.

De ontvangen reacties zijn toegevoegd als afzonderlijke bijlage. De bespreking van de adviezen zijn terug te vinden in hoofdstuk 8 van de toelichtingsnota en worden hierna kort samengevat.

Departement Omgeving:

- Er wordt gevraagd dat de stedenbouwkundige voorschriften garant staan voor een effectieve realisatie van de noordelijke buffer vooraleer andere bedrijfsverhardingen, constructies en/of gebouwen in gebruik worden genomen.
-> In art. 2 van de stedenbouwkundige voorschriften werd een deadline opgenomen voor het realiseren van de noordelijke groenbuffer, nl. januari 2027. Dit moet er voor zorgen dat er voldoende tijd is voor het indienen en beoordelen van de vergunningsaanvraag enerzijds en het realiseren van de wand langs de noordelijke terreingrens anderzijds. Het aanvragen van vergunningen voor verhardingen of gebouwen kan pas gebeuren nadat de groenbuffer langsheen de oostelijke, zuidelijke en westelijke terreingrens. Dit was reeds opgenomen in art. 1 onder 'Fasering'.

Infrabel:

- Bij een herziening of opheffing van de inrichtingsvoorschriften dient er rekening te worden gehouden met een toekomstige uitbreiding van de lijn 59 naar een derde en vierde spoor. Dit mag niet gehypothekeerd worden.
-> Een eventuele toekomstige uitbreiding van lijn 59 (over meerdere kilometers) dient opgenomen te worden in een nieuw planproces. Eventuele bijkomende bufferafstanden dienen hierin mee bepaald te worden. Bovendien zijn de voorgestelde voorwaarden te weinig concreet om mee op te nemen in de herziening van de stedenbouwkundige voorschriften. Er werden geen aanpassingen gedaan.

- De algemene voorwaarden m.b.t. RUP dienen strikt te worden nageleefd.
-> De algemene voorwaarden m.b.t. RUP hebben voornamelijk te maken met de bouwvrije strook van 10 meter. Dit was reeds opgenomen in het initiële RUP en hier wordt geen aanpassing aan gedaan.

Provincie Oost-Vlaanderen:

- De voorgestelde aanpassingen van de stedenbouwkundige voorschriften zijn niet strijdig met de beleidsopties uit het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. De voorgestelde planopties zijn ook niet strijdig met de doelstellingen van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte in opmaak. De voorgestelde aanpassingen voldoen ook aan de voorwaarden, zoals vermeld in artikel 7.4.4/1 van de VCRO.
-> Dit zijn vaststellingen. Er werden geen aanpassingen gedaan.
- Vooral de oostelijke groenbuffer is binnen het overstroombaar gebied gelegen. Op de recente orthofoto's is te zien dat het heringericht/opgehoogd is en de gracht in het oosten van het plangebied niet meer aanwezig is. Het is niet duidelijk of deze herinrichting/ophoging reeds vergund is.
-> Het dichtleggen van de gracht ter hoogte van de oostelijke groenbuffer werd vergund op 2 mei 2016 (dossiernr. B/2016/50). Dit advies leidt niet tot aanpassingen aan het dossier.

Gecoro:

- De indicatieve noordelijke groenbuffer moet minstens nog 6m breed zijn en deze moet aangelegd worden in het eerstvolgende plantseizoen.
-> In art. 2 werd de beperking van de breedte van de noordelijke groenbuffer aangepast naar minstens 6 meter. In art. 2 wordt ook opgenomen dat de noordelijke groenbuffer gerealiseerd moet zijn het eerstvolgende plantseizoen na het realiseren van de aangevraagde en vergunde wand. Dit om voldoende tijd te hebben om de vergunning te kunnen beoordelen en de wand te kunnen plaatsen. Ingeval niet (meteen) wordt overgegaan tot het aanvragen van een wand wordt een deadline toegevoegd van januari 2027 om de noordelijke groenbuffer effectief te realiseren.

Beslissing over de herziening

De toelichtingsnota (HOV_46003_229_00002_00001_TN_GBS.pdf) en stedenbouwkundige voorschriften (HOV_46003_229_00002_00001_SV_GBS.pdf) i.f.v. herziening van RUP "Stoop Projects" werden aangepast naar aanleiding van de ontvangen adviezen en na het gevoerd

openbaar onderzoek, waar geen bezwaren/opmerkingen binnenkwamen. Het grafisch plan van het RUP is onveranderd gebleven.

Conform artikel 7.4.4/1 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beslist de gemeenteraad tot herziening van de voorschriften binnen een vervaltermijn van 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek en het einde van de adviesperiode.

Het besluit van de gemeenteraad tot herziening van de voorschriften wordt vervolgens onmiddellijk met een beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van Oost-Vlaanderen en aan het departement. De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over de bevoegdheid tot het eventueel schorsen of vernietigen van het besluit van de gemeenteraad (art. 7.4.4/1 §8 VCRO).

Wanneer er geen schorsing of vernietiging wordt uitgesproken, wordt de gemeenteraadsbeslissing bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van dit besluit bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Net zoals een gewone planwijziging wordt het besluit tot herziening of opheffing van de voorschriften overeenkomstig met art. 5.1.1 van de VCRO als een gewone planwijziging in het plannenregister opgenomen (art. 7.4.4/1 §10 VCRO).

Door de gemeenteraad wordt kennis genomen van de ontvangen adviezen uit de adviesronde en dat er geen bezwaren/opmerkingen ontvangen werden uit het openbaar onderzoek voor de herziening van de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP "Stoop Projects".

De raad beslist met 28 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld) tegen 5 neen-stemmen (Beveren 2020, Groen) bij 2 onthoudingen (Vooruit) de herziening van de stedenbouwkundige voorschriften van RUP "Stoop Projects" goed te keuren conform artikel 7.4.4/1 VCRO en dit dossier voor verdere controle voor te leggen aan de provincie en de Vlaamse Regering.

Ingeval er geen schorsing of vernietiging uitgesproken wordt, wordt aan het college de opdracht gegeven de procedure verder administratief af te handelen overeenkomstig artikel 7.4.4/1 van de VCRO, als volgt:

- onderhavig besluit overeenkomstig §10 van vermeld artikel bij uittreksel bekend te maken in het Belgisch Staatsblad
- onderhavig besluit overeenkomstig §10 van vermeld artikel op dezelfde manier als een gewone planwijziging op te nemen in het plannenregister, vermeld in artikel 5.1.1 VCRO.

08. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: herziening stedenbouwkundige voorschriften BPA Centrum Noord.

De voorzitter zegt dat ook hier een commissie over is gegeven met betrekking tot het kernversterkend project om het commercieel binnengebied te realiseren. In 2024 werd er een BPA voor goedgekeurd. En we willen dat nog verder versterken door ook de gelijkvloerse laag nu als handelszaken te bepalen.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, heeft enkele opmerkingen. Ze is nog eens door die straat gewandeld en er staan tien winkelpanden leeg. Dat komt niet goed over bij mensen die gaan winkelen. Het staat leeg, er staan winkels te verkrotten. Er zijn ook winkels waaraan gewerkt wordt, twee op dit moment. Is er een mogelijkheid dat ondernemingsnetwerken zoals UNIZO kunnen onderhandelen met eigenaars van winkelpanden, om het huren van zo'n pand aantrekkelijker te maken? Naar starters, naar jonge ondernemers zou dit een mooi signaal zijn. Is het niet interessanter om een pand te kunnen verhuren, eventueel voor een lagere prijs, dan het te laten verkommeren in leegstand?

Schepen Vlegels zegt dat leegstand in winkels niet een verschijnsel van Beveren alleen is. Het is in alle stedelijke gebieden zo, de schepen van Economie zal dat kunnen bevestigen. Hij heeft op de commissie al heel duidelijk gezegd, dat er een vrij grote druk is van promotoren om daar een aantal winkelpanden te vernieuwen, maar dan met de vraag om de benedenverdieping ook geschikt te maken voor wonen. Men heeft de Yzerhand al uitgesloten, daar mag het al, men wil het echt beperken tot de Vrasenestraat. Hij denkt dat het hoogstnoodzakelijk is dat men dat doet. Hij denkt dat een vorm van leegstand ook kan bijdragen, het leidt misschien tot een andere huurprijs. Als men geconfronteerd wordt met de leegstand gaat men waarschijnlijk toch zoeken naar oplossingen, ofwel het pand wordt opgeknapt, ofwel de huur wordt verminderd. Dus in die zin zal dat wel werken. Er zijn ook twee panden die tegelijk worden verbouwd. Hij weet dat er nog een aanvraag binnen is op dit moment. Daar is men nog niet mee bezig. Hij heeft eerder al gezegd dat gelijkvloers wonen daarbij niet veel kwaliteiten heeft. Men kan dan nog geen raam openzetten, want iedereen loopt daar voorbij. Dus dat is niet de

juiste manier om te wonen. Daarmee is dit RUP verder verstrengd, door de benedenverdieping voor vrije beroepen of voor winkels voor te behouden.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, zegt dat het probleem niet gaat over wonen, het probleem is dat het leegstaat. Het moet aantrekkelijker gemaakt worden voor jonge ondernemers. Er was ooit een wedstrijd in de Warande, waardoor jonge ondernemers of zelfs de leerlingen van Sint-Maarten Bovenschool een winkelpand konden winnen voor een jaar met een lagere huurprijs. Zijn zulke dingen niet mogelijk?

Schepen Kegels reageert dat dat twee jaar zo gedaan is. Het eerste jaar was een succes, het tweede jaar was het minder. Het derde jaar waren er geen kandidaten meer, of was er geen interesse meer. Hij maakt duidelijk dat er momenteel maar zes panden leeg staan. Men is nu bezig met een Retailtour. Dat is op het college geweest, drie weken geleden. Zes panden staan leeg in de Vrasenestraat, zonder de Warande meegerekend, want de Warande is nog altijd een privaat shoppingcentrum. Rondom het kernwinkelgebied staan zes panden leeg. Hij vindt dat niet veel. Dat wil niet zeggen dat men er niet aan moet werken, het blijft noodzakelijk om te investeren. Dat doet men ook met de Retailtour. Het is wel verouderd en in verval. Er zijn heel veel zaken die gerenoveerd worden of in nieuwbouw zijn. Totale renovatie van de straat komt er ook nog bij, daar zijn ook aanvragen voor binnen. De meeste zijn gerenoveerd, maar er staat binnenkort weer een groot project op poten. Dus het is een evolutie, zoals hij al meerdere keren heeft gezegd, ook in de commissie. In Beveren was het aantal vierkante meters winkelgebied veel te groot, zoals in heel Vlaanderen. Dat is gekomen door de evolutie van online shopping. Men moet die zaken samen zien. Daar moet men conclusies uit trekken, dat heeft de dienst ook gedaan. Er is te veel winkelruimte in aanbod in Beveren. Er staat overal heel veel papier en karton buiten van Bol.com, bij elke voordeur, dat is niet te tellen. Hij hoopt dat dat niet zo is bij de leden van de gemeenteraad, bij hem in ieder geval niet. Bij sommigen waarschijnlijk wel, dat maakt niet uit, dat gebeurt gewoon, dat is gewoon de conclusie van het verhaal. Er was dus teveel winkelaanbod in vierkante meters in Beveren, daarom is het RUP aangepast. Men heeft het beperkt en een rand is ervan afgesneden. Men beperkt het nu tot de cirkel van de Vrasenestraat en de Warande.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, hoopt met hem mee dat het goed komt. Ze stelt voor om samen eens door die straat te lopen en de panden te tellen.

Schepen Kegels stemt daar mee in.

Op 10 mei 2004 werd het BPA nr. 6/5 'Centrum Noord – Herziening' bij Ministerieel Besluit goedgekeurd. Dit BPA werd opgemaakt om de realisatie van het commercieel binnengebied (Warande Shopping) ten noorden van de Grote Markt mogelijk te maken. De realisatie van het winkelgebied Warande Shopping gold als een kernversterkend project om – samen met de Grote Markt en de Vrasenestraat – tot een aantrekkelijk winkelgebied te komen. Het winkelgebied wordt de laatste jaren echter getroffen door veel vertrekkende handelszaken, onder andere ten gevolge van de economische crisis. Winkelpanden blijven ook langer leeg staan. Hierdoor vergroot de druk op deze panden om de winkelruimten om te vormen tot woongelegenheden. Wanneer de handelszaken op de gelijkvloerse laag van de Warande, de Vrasenestraat en de Grote Markt, omgevormd zouden worden tot woongelegenheden, zal de beleving van het winkelgebeuren afnemen. Om een aangename winkelsfeer te creëren/behouden is het noodzakelijk om deze gelijkvloerse laag voor te behouden voor handelszaken, en het winkelcentrum dusdanig te versterken. De gemeente Beveren wenst hiervoor de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA nr. 6/5 'Centrum Noord – Herziening' aan te passen door middel van art. 7.4.4/1 van de VCRO.

- Op 18 september 2023 nam het college van burgemeester en schepenen, rekening houdend met het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar, formeel het initiatief om het BPA "nr. 6/5 Centrum Noord – Herziening" te herzien conform artikel 7.4.4/1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).
- Op 20 september 2023 werd i.v.m. de plan-m.e.r.-screening een adviesvraag uitgestuurd naar Departement Omgeving, het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen, departement MOW, het Agentschap Onroerend Erfgoed, De Lijn, de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM). De plan-mer-screening werd aangepast op basis van de ontvangen adviezen.
- Op 6 november 2023 gaf het college de goedkeuring om de aangepaste plan-mer-screening ter beoordeling voor te leggen aan het team Omgevingseffecten.
- Op 8 november 2023 werd de plan-mer-screening ter beoordeling verstuurd aan team Omgevingseffecten.
- Op 29 januari 2024 werd de beslissing van Team Omgevingseffecten ontvangen dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

- Op 12 februari 2024 gaf het college de goedkeuring om een openbaar onderzoek te starten over de herziening van het BPA “nr. 6/5 Centrum Noord – Herziening” conform artikel 7.4.4/1 van de VCRO, alsook om advies in te winnen van de deputatie, het departement en de noodzakelijke door de Vlaamse Regering aangeduide instanties.

Voorgenomen herziening werd conform artikel 7.4.4/1, § 3 van de VCRO, onderworpen aan een openbaar onderzoek dat liep van 18 maart 2024 tot en met 17 april 2024. Er werden geen bezwaren of opmerkingen ontvangen.

De adviesvraag liep gelijktijdig met het openbaar onderzoek. Voorgenomen herziening of opheffing werd voor advies overgemaakt aan volgende instanties:

- Deputatie Oost-Vlaanderen
- Departement Omgeving
- Gecoro
- Agentschap Onroerend Erfgoed
- Agentschap Innoveren en Ondernemen
- Agentschap Wegen en Verkeer
- Vlaams Energie- en Klimaatagentschap
- Agentschap Wonen in Vlaanderen
- Vlaamse Milieumaatschappij – Water
- Vlaamse Milieumaatschappij – Lucht
- Provinciebestuur – Water

Van de volgende instanties werd een reactie/advies ontvangen: Departement Omgeving, Vlaamse Milieumaatschappij (Water), Agentschap Wegen en Verkeer, Deputatie Oost-Vlaanderen, Gecoro en Agentschap Onroerend Erfgoed.

De ontvangen reacties zijn toegevoegd als afzonderlijke bijlage. De bespreking van de adviezen zijn terug te vinden in hoofdstuk 8 van de toelichtingsnota en worden hierna kort samengevat.

Provincie Oost-Vlaanderen:

- De voorgestelde aanpassingen van de stedenbouwkundige voorschriften zijn in overeenstemming met de beleidsopties uit het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. De voorgestelde planopties zijn ook niet strijdig met de doelstellingen van het Provinciaal Beleidsplan Ruimte in opmaak. De voorgestelde aanpassingen voldoen ook aan de voorwaarden, zoals vermeld in artikel 7.4.4/1 van de VCRO.
-> Dit zijn vaststellingen. Er werden geen aanpassingen gedaan.

- Een aantal aanpassingen van de voorschriften zouden een invloed kunnen hebben op de overstromingsgevoeligheid. Omdat er verwezen wordt naar de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening (2022) kan er niet altijd nagegaan worden of de verandering van de voorschriften een invloed heeft op de overstromingsgevoeligheid.
-> De eventuele impact van de voorgestelde aanpassingen op de overstromingsgevoeligheid wordt volledig ondervangen door de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. Dit advies leidt niet tot aanpassingen aan het dossier.

Gecoro:

- De definitie van ‘diensten’ in de stedenbouwkundige voorschriften moet verduidelijkt worden en scherper gesteld worden.
-> De term ‘diensten’ werd in de stedenbouwkundige voorschriften gewijzigd naar ‘publieksgerichte diensten’ en werd meer verduidelijkt.

De toelichtingsnota (HOV_46003_229_00001_00001_TN_GBS.pdf) en stedenbouwkundige voorschriften (HOV_46003_229_00001_00001_SV_GBS.pdf) i.f.v. herziening van BPA “nr. 6/5 Centrum Noord – Herziening” werden aangepast naar aanleiding van de ontvangen adviezen en na het gevoerd openbaar onderzoek, waar geen bezwaren/opmerkingen binnenkwamen. Het grafisch plan van het BPA is onveranderd gebleven.

Conform artikel 7.4.4/1 §6 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beslist de gemeenteraad tot herziening van de voorschriften binnen een vervaltermijn van 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek en het einde van de adviesperiode.

Het besluit van de gemeenteraad tot herziening van de voorschriften wordt vervolgens onmiddellijk met een beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van Oost-Vlaanderen en aan het departement. De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over de bevoegdheid tot het eventueel schorsen of vernietigen van het besluit van de gemeenteraad (art. 7.4.4/1 §8 VCRO).

Wanneer er geen schorsing of vernietiging wordt uitgesproken, wordt de gemeenteraadsbeslissing bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Het besluit treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van dit besluit bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Net zoals een gewone planwijziging wordt het besluit tot herziening of opheffing van de voorschriften overeenkomstig met art. 5.1.1 van de VCRO als een gewone planwijziging in het plannenregister opgenomen (art. 7.4.4/1 §10 VCRO).

Door de leden van de gemeenteraad wordt kennis genomen van de ontvangen adviezen uit de adviesronde en dat er geen bezwaren/opmerkingen ontvangen werden uit het openbaar onderzoek voor de herziening van de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA “nr. 6/5 Centrum Noord – Herziening”.

Alle raadsleden gaan akkoord de herziening van de stedenbouwkundige voorschriften van BPA “nr. 6/5 Centrum Noord – Herziening” goed te keuren conform artikel 7.4.4/1 VCRO en dit dossier voor verdere controle voor te leggen aan de provincie en de Vlaamse Regering. Ingeval er geen schorsing of vernietiging uitgesproken wordt, wordt aan het college de opdracht gegeven de procedure verder administratief af te handelen overeenkomstig artikel 7.4.4/1 van de VCRO, als volgt:

- onderhavig besluit overeenkomstig §10 van vermeld artikel bij uittreksel bekend te maken in het Belgisch Staatsblad ;
- onderhavig besluit overeenkomstig §10 van vermeld artikel op dezelfde manier als een gewone planwijziging op te nemen in het plannenregister, vermeld in artikel 5.1.1 VCRO.

09. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: principiële vaststelling van de nieuwe straatnaam "Breedstraat" voor het zuidelijk stuk Appelstraat en gesloten spooroverweg te Melsele. Plaats: Zuidelijk stuk Appelstraat tussen Breedstraat en de gesloten spoorwegovergang alsook de langsweg naast de spoorweg richting de Beekmolenstraat, te Melsele. Er wordt een voorstel gedaan voor het toekennen van een straatnaam en de procedure hiervoor op te starten
- Gezien het sluiten van de spoorwegovergang Appelstraat (onlangs voor autoverkeer en binnen enkele maanden ook voor zachte weggebruikers) en het aanleggen van een toekomstige brug zal het zuidelijk stuk van de Appelstraat enkel nog toegankelijk zijn via het zuiden. Dit stuk van de Appelstraat alsook de nieuwe langsweg naast de spoorweg richting de Beekmolenstraat zou een nieuwe straatnaam moeten krijgen omdat deze niet meer toegankelijk is via het noorden (behoudens via de toekomstige brug).
- De dienst stelt voor om het zuidelijk stuk Appelstraat, waarvan de naam verderop verandert in "Breedstraat", ook de naam "Breedstraat" te geven. Dit ligt namelijk in het verlengde van de bestaande Breedstraat.

Het linker/westelijk gedeelte van de langsweg (tot aan de toekomstige brug) zou ook de naam "Breestraat" kunnen krijgen omdat dit nog steeds in het verlengde ligt van de bestaande Breestraat.

Het rechter/oostelijk gedeelte van de langsweg (tot aan de Beekmolenstraat) en de brug zelf tot aan de Appelstraat (noordelijk stuk) zou de naam "Beekmolenstraat" kunnen krijgen omdat dit in het verlengde van de Beekmolenstraat ligt.

Aan de Gemeentelijke Cultuurraad werd verzocht een nieuwe straatnaam voor te stellen of om zich akkoord te verklaren om:

- de straatnaam "Breestraat" toe te kennen aan de het zuidelijke gedeelte van de Appelstraat tussen de Breestraat en de gesloten spoorwegovergang, evenals het linker/westelijk gedeelte van de nieuwe langsweg tot aan de nieuwe brug over de spoorweg;
- de straatnaam "Beekmolenstraat" toe te kennen aan het rechter/oostelijk gedeelte van de nieuwe langsweg van de Beekmolenstraat tot de toekomstige brug over de spoorweg, evenals de brug zelf en de verbinding van de brug met het noordelijk deel van de Appelstraat.

Het college ging akkoord voor enkel het opstarten van de procedure voor het toekennen van een nieuwe straatnaam voor het zuidelijk gedeelte van de Appelstraat, tussen de Breestraat en de gesloten spoorwegovergang te Melsele en om de nieuwe straatnaam "Breestraat" hiervoor voor te leggen aan de Gemeentelijke Cultuurraad (zitting 05.02.2024). Het college wenste zich nog niet uit te spreken over de langsweg en de toekomstige brug alsook niet over het voorstel tot het toekennen van een gedeelte Beekmolenstraat aan de langsweg.

De raad van bestuur van de Gemeentelijke Cultuurraad Beveren kan zich akkoord verklaren met het voorstel dd. 5 februari 2024 van het College van burgemeester en schepenen, luidend als volgt:

- Breestraat (toe te kennen aan het zuidelijk gedeelte van de Appelstraat tussen de Breestraat en de gesloten spoorwegovergang, evenals het linker/westelijk gedeelte van de nieuwe langsweg tot aan de nieuwe brug over de spoorweg)
- Beekmolenstraat (toe te kennen aan het rechter/oostelijk gedeelte van de nieuwe langsweg van de Beekmolenstraat tot de toekomstige brug over de spoorweg, evenals de brug zelf en de verbinding van de brug met het noordelijk deel van de Appelstraat)

De gemeentelijke Cultuurraad heeft zich in hun advies, naar alle waarschijnlijkheid, gebaseerd op de inhoudelijke toelichting van de collegenota en niet op het beslissende gedeelte. Ze doen immers ook een uitspraak over de langsweg en over het gedeelte Beekmolenstraat.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 29.04.2023 beslist om het voorstel van de Gemeentelijke Cultuurraad Beveren te volgen en de straatnaam "Breestraat" voor te leggen aan de gemeenteraad.

De straatnaam "Breestraat" komt ook voor in de fusiegemeente Kruibeke. Op basis van de criteria inzake identieke en homonieme straatnamen is momenteel voorzien dat de Breestraat in de gemeente Beveren behouden blijft.

Mits akkoord van de raad wordt de straatnaam "Breestraat" principieel vastgesteld voor het zuidelijk gedeelte van de Appelstraat, tussen de Breestraat en de gesloten spoorwegovergang te Melsele en aan de verdere procedure onderworpen.

Met algemeenschap van stemmen wordt beslist de straatnaam "Breestraat" principieel vast te stellen voor het zuidelijk gedeelte van de Appelstraat, tussen de Breestraat en de gesloten spoorwegovergang te Melsele.

10. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: principiële vaststelling van de nieuwe straatnaam "Breestraat" voor het zuidelijk stuk Gentstraat tussen Kruibekesteenweg en gesloten spooroverweg te Melsele.

Plaats: Zuidelijk stuk Gentstraat tussen Kruibekesteenweg en de gesloten spoorwegovergang, te Melsele.

Voorgesteld wordt voor het toekennen van een straatnaam en hiervoor de procedure op te starten

Gezien het sluiten van de spoorwegovergang Gentstraat is het zuidelijk stuk van de Gentstraat voor autoverkeer enkel nog toegankelijk via het zuiden. Voor zachte weggebruikers wordt er momenteel een fietstunnel onder de spoorweg aangelegd.

De dienst stelt dan ook voor om aan het gedeelte van de Gentstraat ten zuiden van de spoorweg, de naam "Jan Volckerickstraat" toe te kennen en dit voorstel voor te leggen aan de cultuurraad.

Voorstel dienst: aan het zuidelijke stuk van de Gentstraat tussen de Kruibekesteenweg en de gesloten spoorwegovergang een straatnaam toe te kennen (Jan Volckerickstraat) en de

gemeentelijke Cultuurraad te verzoeken om een voorstel te doen voor een nieuwe straatnaam of zich akkoord te verklaren met het voorstel van het college.

Aanvulling d.d. 11 maart 2024:

Op verzoek van de burgemeester werd de nota terug geagendeerd en werd er als alternatief voorgesteld om dit stuk Gentstraat de naam "Breestraat" toe te kennen. Hierbij wenst de dienst te verwijzen naar de collegebeslissing van 05.02.2024 (2024_CBS_00486) waarbij het college heeft besloten om het zuidelijk stuk van de Appelstraat reeds te hernoemen naar "Breestraat". Hierdoor zal de straat een soort Y vorm krijgen met splitsing en de globale benaming "Breestraat". Op de splitsing van de Y, zou dan een bordje moeten komen met vermelding van de nieuwe huisnummers Breestraat die zich daar bevinden.

Het college ging akkoord om dit voorstel voor te leggen aan de Gemeentelijke Cultuurraad (zitting 18.03.2024).

De Gemeentelijk Cultuurraad geeft de voorkeur aan aan toponiem en stelt het volgende vast:

- dat er wel degelijk een toponiem voorhanden is zoals blijkt uit de Poppkaart (+/- 1842-1879) alsmede uit de kaart van J.F.B. Manderscheidt (kaartboeken 1750 te bekijken in het gemeentearchief)
- dat de wijziging, zoals door de burgemeester gevraagd, zou betekenen dat er een volledige hernummering van de huisnummers dient te gebeuren, wat geenszins wenselijk is.
- dat de Y-vormige splitsing tot verwarring kan leiden.

Om deze reden stelt de raad van bestuur van de Gemeentelijke Cultuurraad Beveren volgende naam voor: Jan Volckerickstraat

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 29.04.2023 beslist om het voorstel van de Gemeentelijke Cultuurraad Beveren niet te volgen en de straatnaam "Breestraat" voor te leggen aan de gemeenteraad.

De straatnaam "Breestraat" komt ook voor in de fusiegemeente Kruibeke. Op basis van de criteria inzake identieke en homonieme straatnamen is momenteel voorzien dat de Breestraat in de gemeente Beveren behouden blijft.

Mits akkoord van de raad wordt de straatnaam "Breestraat" principieel vastgesteld voor het zuidelijk stuk Gentstraat tussen Kruibekesteeweg en gesloten spooroverweg, te Melsele en aan de verdere procedure onderworpen.

Met algemeenheid van stemmen wordt beslist de straatnaam "Breesstraat" principieel vast te stellen voor het zuidelijk stuk Gentstraat tussen Kruibekesteenweg en gesloten spooroverweg, te Melsele.

11. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: vernieuwen asfaltverharding doortocht Vrasene-Beveren - lastvoorwaarden en gunningswijze.

De voorzitter licht toe dat het om de toplaag van het asfalt gaat, die aan vervanging toe is. In de wijziging zal daar extra budget voor voorzien worden.

Raadslid De Munck, Groen, heeft een bijvraag, al zal het agendapunt door zijn fractie wel goedgekeurd worden. In de bijlage is te lezen dat het gaat om een ingreep die wordt gedaan om verder oplapwerk te vermijden. Zijn opmerking gaat over het fietspad dat ernaast ligt. Dat is allang niet meer conform met het fietsvademecum. Men gaat bij die herstelling wel wat plaatsen in het beton van het fietspad meenemen. Zijn vraag is eigenlijk eerder of men het ziet zitten om in de volgende legislatuur, na deze coalitie, werk te gaan maken van een betere fietsverbinding tussen Vrasene en Beveren. Deze werken kosten 500.000 euro om de asfalt laag te vervangen. Maar de vraag is of men in de toekomst erover kan discussiëren om een veilige fietsverbinding te kunnen realiseren.

Burgemeester Van de Vijver vindt het een zeer aangename gedachte dat raadslid De Munck denkt dat de huidige coalitie deel zal uitmaken van het volgende bestuur.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat hij heel duidelijk heeft gezegd dat men zich misschien eens per fractie zou moeten uitspreken. De burgemeester mag dat doen namens CD&V, hij zit al lang met CVP en CD&V aan het stuur om zulke zaken te kunnen realiseren. Nog niet zo lang geleden is door een partijgenoot van de burgemeester aangestipt geweest dat men er al veertig jaar over doet om de weg daar te verbeteren. Het oplapwerk gaat men vermijden door een nieuwe laag asfalt te leggen, maar hij zou het heel graag bediscussieerbaar zien, waarbij men fractie per fractie uitspreekt ergens op een commissie of in een gemeenteraad, dat die fietsverbinding tussen Vrasene en Beveren echt wel geoptimaliseerd wordt.

Schepen Verhulst bevestigt dat men onderhoudswerk, waaronder een toplaagvernieuwing zal doen. Er zullen ook herstellingen van het bestaande fietspad gedaan worden. Men probeert hier een degelijk onderhoudswerk van te maken. Meermaals per jaar herstellingen doen, kost ook enorm veel geld. Men kiest er dus voor om het wat degelijker te doen in vergelijking bijvoorbeeld met de Bankstraat, die vorig jaar gebeurd is, of in vergelijking met de Spoorweglaan die een tijdje terug gebeurd is. Men wil de levensduur van die straat wat verlengen, want er is momenteel, zoals het raadslid ook opmerkt, geen ontwerpdossier van gegund. Het nieuwe bestuur zal daarover moeten oordelen, om dat te activeren of niet. Maar hij kan nu alleen spreken voor dit bestuur. Men kiest ervoor om die herstellingswerken daar degelijker te doen, omdat een ontwerpdossier niet geactiveerd is. Vervolgens wordt aan het nieuwe bestuur overgelaten om die keuze te maken. Het nieuwe bestuur zal daar een evenwicht in moeten zoeken, want volgend jaar is er de fusiegemeente en dan zal er nog heel wat wegenis bij komen. Ook daar zal men qua onderhoud nog heel wat werk hebben. Ook voor heraanleg van straten zijn er heel wat ontwerpdossiers, zowel bij Beveren als bij de andere gemeentes, die al afgerond zijn en klaarliggen op de plank om uitgevoerd te worden. Dus daar zal een evenwicht in gezocht moeten worden.

Raadslid De Munk, Groen, zegt dat dat natuurlijk ook een keuze is die men gemaakt heeft, om de gemeente zo groot te willen maken, dat men andere dossiers erbij moet gaan nemen. Het neemt niet weg dat zijn fractie uitkijkt naar een moment dat men elkaar ergens kan ontmoeten en in discussie kan gaan met CD&V en NVA, om na 2024 specifiek die fietsverbinding van Vrasene naar Beveren aan te pakken. Wie daar nu fietst, weet het heel goed. Aan de ene kant is er een halve autostrade, daar wordt zeer snel gereden met tweerichtingsverkeer. En aan de andere kant is het water, als men daarin sukkelt dan moeten de duikers van de brandweer komen om je eruit te halen. Hij denkt dat het wel degelijk het oplapwerk van 500.000 euro waard is. Hij zou heel graag die discussie ergens voeren. Hij weet dat dat nu niet gaat, dit agendapunt zal hij goedkeuren. Maar hij hoort daar heel graag van CD&V, NVA en waarschijnlijk ook van andere fracties hier in de gemeenteraad dat er ergens een forum is om erover te kunnen discussiëren.

Schepen Verhulst geeft aan dat het nieuwe bestuur dat volgende jaar zal bepalen.

Schepen Vlegels zegt dat iedereen zijn prioriteiten zal moeten bepalen. Misschien moeten daar lijsten voor worden gemaakt. Niet alles is op te lossen. Dat wil niets zeggen over dit project. Maar er komt meer bij kijken, men kan niet zomaar een project eruit plukken. Er moet een overzicht komen van wat er allemaal nog moet gebeuren, men moet prioriteiten stellen en daar naar gaan handelen.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat men daar al heel lang mee bezig is, al meer dan veertig jaar.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat. Maar hij zegt dat er in de afgelopen legislatuur ook heel veel werken uitgevoerd zijn. Men heeft daar een woning onteigend, verschillende woningen zelfs. Mogelijk was dat al in de vorige legislatuur, de tijd gaat snel. Een kruispunt is overzichtelijker gemaakt en er is ook meer ruimte gecreëerd voor de fietsers. Bij Beveren is er ook nog een woning, die voor de rooilijn stond, afgebroken. Zo kon het fietspad doorgetrokken worden en konden mensen er oversteken. Er is geen totaal nieuw fietspad aangelegd, maar er zijn in deze legislatuur wel degelijk zaken gebeurd. Dat waren geen kleine werken, het heeft behoorlijk wat geld gekost. Er moet dus niet gezegd worden, dat er niets gebeurd is. En er zijn natuurlijk wel meer fietsverbindingen, zoals de verbinding naar Kieldrecht. Zo kan hij er nog wel een aantal noemen. Maar men moet keuzes maken, prioriteiten stellen. Men kan niet alles voor elkaar krijgen in zes jaar tijd, daar zijn onvoldoende financiële middelen voor. En er zijn ook onvoldoende mogelijkheden bij de diensten om die opvolging allemaal te kunnen doen. Dus dat zal de komende legislatuur moeten gebeuren, onafhankelijk van de fusie. Men kan daarover gaan discussiëren in de gemeenteraad, maar hij denkt niet dat dat veel zin heeft. De volgende legislatuur zal keuzes moeten maken binnen de financiële ruimte die er zal zijn. En ook dat zal het nieuwe bestuur bepalen hoe groot de financiële ruimte zal zijn. Dat is afhankelijk van belastingen en van verkopen. Dat zijn weer andere discussies. Als men in de afgelopen legislatuur geen verkopen had gedaan, was er enorm veel minder ruimte geweest om investeringen te financieren. Tenzij men de schulden zou laten stijgen in plaats van af te bouwen. Dat zijn allemaal fundamentele keuzes en dat zal het nieuwe bestuur moeten doen in 2025.

Het uit te voeren project betreft de vernieuwing van de asfaltverharding op diverse plaatsen in de doortocht Vrasene-Beveren.

De toplaag in asfalt is op verschillende plaatsen aan vervanging toe. Hiervoor wordt tijdens de budgetwijziging extra budget voor voorzien. Goedkeuring onder voorbehoud van goedkeuring aanpassing meerjarenplanning.

De werken omvatten hoofdzakelijk:

- Signaleren van de werfzone, plaatsen van voorsignalisatie en wegomlegging.
- Affrezen van bestaande toplagen .
- Aanbrengen nieuwe bitumineuze verharding.
- Het herstellen van betonvakken fietspad.
- Aanpassingen aan straatkolken, toegangsputen, weggoten en andere weginfrastructuur waar nodig voor optimalisatie afwatering en rijcomfort.
- Terug aanbrengen van wegmarkeringen

De uitgave voor de opdracht “Vernieuwen asfaltverharding doortocht Vrasene-Beveren” wordt geraamd op 412 916,01 EUR exclusief btw of 499 628,37 EUR inclusief 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Met algemeenheid van stemmen wordt principieel beslist tot de vernieuwing van de asfaltverharding in de doortocht Vrasene-Beveren.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden hiervoor en de raming goed te keuren voor de som van 412 916,01 EUR exclusief btw of 499 628,37 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking gekozen.

12. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: vaststelling van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de aanpassingswerken in de Merodestraat te Kieldrecht.

De voorzitter zegt dat het aanpassingen betreft om de trillingen in de aanpalende woningen weg te nemen.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat de Merodestraat nog niet zo lang geleden volledig is heraangelegd. Hij is verbaasd over die aanpassingswerken. Hij leest dat er in de aanpalende woningen trillingen zijn vastgesteld. Hij vraagt of dat dan wil zeggen dat een aannemer zijn werk niet goed gedaan heeft? Als dat zo is, vraagt hij zich af of diegene in gebreke is gesteld.

Waarom heeft men daar niet sneller op gereageerd? Hij neemt aan dat er toch al eerder signalen zijn gekomen van bewoners van de Merodestraat.

Raadslid De Munck, Groen, sluit daarop aan. De bewoners vragen al sinds juli 2020 aan de gemeente om iets te ondernemen tegen de overlast van lijnbussen, die voor geluidshinder en trillingen zouden zorgen in hun huizen. Dat was mogelijk het gevolg van fouten bij de heraanleg, werd toen gesteld. De voormalig schepen van openbaar werken en mobiliteit, meneer Van Roeyen, erkende het probleem en uit onderzoek bleek dat het overgrote deel van de klachten toe te schrijven was aan die lijnbussen. Het was nog niet uitgeklaard waar de fouten gebeurd zijn bij de heraanleg. De ontwerper en aannemer zouden elkaar hebben aangewezen. Het college ging in november 2022 een studiebureau aanstellen voor een trillingsonderzoek in de Merodestraat. Met dat onderzoek wilde de gemeente dan kijken of er fouten zijn gebeurd bij de heraanleg en wat de mogelijkheden zijn om dit op te lossen. Zijn fractie heeft hierbij twee vragen. Ten eerste wat het trillingsonderzoek als resultaat heeft opgeleverd. Kan er nu aangeduid worden wie er verantwoordelijk gesteld wordt, de ontwerper of de aannemer? En kan men dan de kosten van 500.000 euro verhalen op een van de twee, of alle twee, of niet? Zijn tweede vraag gaat over het bustraject. De aanleiding van dat trillen en die scheurtjes in het huis had niet alleen te maken met de keuze om beton te gebruiken in de plaats van asfalt, maar ook met het feit dat de bussen daar nog rijden. Indertijd is er ook gesproken over een alternatief traject dat is voorgesteld door het college. Gaat men nu dat voorgesteld traject aanhouden of invoegen, of is er nog altijd weerstand vanuit de hulpdiensten?

Schepen Verhulst zegt dat het college inderdaad heeft beslist om in functie van de bewoners, die van primordiale belang zijn, een oplossing te zoeken voor de problematiek omtrent trillingen, ook naar aanleiding van de opmerkingen van bewoners in verband met trillingen, die na de heraanleg blijken op te treden. Er is ook een juridische procedure lopende, waarin onder meer de aannemer, een ontwerper en enkele bewoners vervat zijn. Men heeft ervoor gekozen om parallel aan die procedure wel al herstellingswerken te doen. Dat heeft men ook kenbaar gemaakt aan alle partijen en hen uitgenodigd om een tegensprekelijk plaatsbezoek te laten aanvatten bij de start van die werken. Men zal de betonbaan grotendeels opbreken en vervangen door asfaltwegen. Dat zal een deel van de problematiek oplossen. Een gedeelte van de betonbaan zal nog wel behouden blijven, omwille van de riolering, die op een bepaald stuk

te hoog ligt. Om het probleem daar te verhelpen, werkt men met de uvelverbindingen. Het is een beetje een technisch verhaal, maar dat zorgt ervoor dat de trillingen op die platen worden overgezet van de een naar de andere. Men heeft dat bijvoorbeeld ook op de busbanen gedaan bij de vernieuwde N70. Men heeft ook gekozen voor een trillingenbarrière aan de gevels, ter ont koppeling van de straat en de woningen. Dat zijn verschillende maatregelen, die het college heeft genomen om ervoor te zorgen dat die trillingen verminderen, hopelijk zelfs verdwijnen. Daarmee komt men de inwoners tegemoet. Daarnaast kan men vaststellen, bij het opbreken van de straat, wat er nu eigenlijk is uitgevoerd ten opzichte van hetgeen wat beweerd wordt. Dus vandaar het tegensprekelijk plaatsbezoek, waarvoor alle partijen een uitnodiging gekregen hebben. Dat maakt onderdeel uit van de procedure die loopt. Er is op dit moment voor gekozen om die lijnverbinding niet aan te passen. Uit het onderzoek is wel gebleken dat er een probleem is met trillingen, maar dat het ook niet overdreven moet worden ten aanzien van het busverkeer. Hetzelfde gebeurt als daar een vrachtwagen overheen rijdt, of als daar andere busjes over heen rijden. Die trillingen mogen er gewoon niet zijn. Men gaat de straat heraanleggen en kijken wat eronder zit. Deze oplossingen zijn in samenspraak met het studie bureau voorgesteld.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor het antwoord. Hij denkt dat het heel belangrijk is voor de inwoners, dat die herstellingswerkzaamheden worden uitgevoerd. En als dat eenmaal is gedaan, zal men moeten kijken wat het effect is met het busverkeer. Als dat evengoed nog trillingen geeft, dan zal een ander traject nog herbekeken moeten worden. Dat laat hij in het midden voor de toekomst. Hij heeft nog een vraag in verband met de procedure. Hij vraagt naar een toelichting met betrekking tot de tijdsduur. De werken zijn al lang geleden uitgevoerd. Er is veel tijd overheen gaan, we spreken over 2022. Het is nu 2024. Intussen betaalt de gemeente de factuur. Moet de gemeente nog lang wachten om te weten wie verantwoordelijk is?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat de gerechtelijke procedure momenteel lopende is. Het gerecht zal een uitspraak moeten doen. Er zijn experts aangeduid die een verslag moeten maken of er een oorzakelijk verband is tussen enerzijds de trillingen en anderzijds de werken die niet op een correcte manier zijn uitgevoerd volgens ons, omdat er geen breuklijnen zijn gecreëerd. Normaal gezien, zeker met beton, moet men tussen de baan en de funderingen van de gevels breuklijnen voorzien. Dat zou niet op een goede manier gedaan zijn, maar het is aan

het gerecht om dat te bepalen. Natuurlijk heeft men risico's genomen, door die werken nu te laten uitvoeren. Maar dat is een berekend risico, dat het college genomen heeft. Men wil niet langer wachten. Als er een uitspraak komt, kan een ontwerper of een aannemer eventueel nog in beroep gaan. Dan duurt het nog langer. En er is wel degelijk een probleem. Men moet maar eens een keer bij die mensen in de Merodestraat langsgaan. Als er zwaar vervoer passeert, zijn de trillingen enorm. Men wil die mensen niet langer laten wachten. Daarom heeft het college op een gegeven moment beslist, om die werken toch uit te voeren. Juridisch verzwakt de positie van de gemeente daarmee, dat weet men. Maar het is een beredeneerd risico, dat men genomen heeft om de problemen toch zo snel mogelijk op te lossen. Maar voor de rest is het een juridisch kluwen. Zoals men wel weet, is het niet eenvoudig en kan het wel een tijd duren. Er zijn expertises bij betrokken en contra-expertises, noem maar op. Het zal een tijd duren vooraleer een rechter een beslissing genomen heeft. En daarna zijn er altijd nog beroepsprocedures mogelijk.

Schepen Verhulst vult aan dat er intussen een gerechtsdeskundige is aangesteld en dat er vorige week een eerste plaatsbezoek heeft plaatsgevonden met alle partijen.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor de toevoeging. Daardoor kan hij het beter inschatten qua tijdsverloop.

Na de aanleg van de Merodestraat zijn trillingen vastgesteld in de aanpalende woningen. Het voorwerp van deze werken zijn de aanpassingswerken in de Merodestraat te Kieldrecht. De ontwerpdracht voor de opdracht "Aanpassingswerken Merodestraat te Kieldrecht" werd gegund aan Studiegroep Irtas, Gasmeterstraat 81A te 9100 Sint-Niklaas.

De uitgave voor de opdracht "Aanpassingswerken Merodestraat te Kieldrecht" wordt geraamd op 407 107,08 EUR exclusief btw of 492 599,57 EUR inclusief 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Met eenparigheid van stemmen wordt principieel beslist tot het uitvoeren van aanpassingswerken in de Merodestraat te Kieldrecht.

Akkoord wordt gegaan met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 407 107,08 EUR exclusief btw of 492 599,57 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

13. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: vaststellen van de lastvoorwaarden en gunningswijze voor de nieuwbouw van een voetbalaccommodatie op de site Glazenleeuw.

Raadslid Maes, Groen, geeft aan dat zijn fractie uiteraard meer dan akkoord is met het ondersteunen van de club KSK Beveren en te zorgen voor een dergelijke accommodatie om hun werking verder uit te bouwen op deze locatie. Hij heeft trouwens net gelezen dat de sponsor Adidas ook weer terug is. De vraag is natuurlijk of dit met zulke grote bedragen moet worden gerealiseerd. Het zou niet echt stroken met zijn kritiek op het meerjarenplan en de budgetkeuzes die het college heeft gemaakt, om met deze bedragen akkoord te gaan. Volgens zijn fractie kunnen budgetten anders verdeeld worden met genoeg oog voor de verdere ontwikkeling van de sportaccommodaties. Men wil zich dan ook graag onthouden op dit punt.

Schepen Van Dooren wil nog graag reageren op het raadslid. Het budget is niet enkel op architectuur en stabiliteit gebouwd, maar ook vooral op duurzame technieken. Ze denkt dat de fractie van raadslid Maes dat kan goedkeuren. Er wordt gebruik gemaakt van heel veel zonnepanelen om de elektriciteitsfactuur naar beneden te krijgen en het verbruik naar beneden te krijgen. Ook doet men aan waterrecuperatie. Ze vindt het daarom een beetje tegenstrijdig, dat men nu verwijst naar de hoge kostprijs, terwijl er wel veel geïnvesteerd wordt in hernieuwbare energie.

Raadslid Maes, Groen, dacht een korte tussenkomst te doen met een onthouding, maar vindt dat hij nu toch moet reageren. Hij zegt dat het hem natuurlijk niet gaat om de zaken die de schepen aanhaalt. Uiteraard moet daarvoor gekozen worden. Het gaat hem om de grootte van het project. Het kan eventueel ook wel wat kleiner aangepakt worden met dezelfde maatregelen die de schepen benoemt. Dan zal het bedrag ook lager liggen.

Het betreft de voetbalsite Glazenleeuw. Ze bestaat uit een oefen- en wedstrijdterrein, waar momenteel 2 kleine gebouwen staan, bestaande uit prefab-units. Het eerste (kleinere) gebouw omvat de huidige kantine met kitchenette, berging en sanitair. Het tweede (grotere) gebouw bevat 4 kleedkamers met bijhorend sanitair en bergingen. Momenteel is er op de site enkel een jeugdwerking van de club aanwezig.

De nieuwbouw is nodig als uitbreiding van het bestaande gedeelte met het oog op het gebruik van de site door de volledige club, dus ook voor de eerste ploeg e.a. afdelingen.

De opdracht omvat het bouwen van een nieuwe sportaccommodatie voor de plaatselijke voetbalvereniging KSK Beveren. De accommodatie bevat een gebouw met kleedkamers, sanitaire voorzieningen, bergingen, vergaderruimte, kantine, tribune en de omgevingsaanleg. De ontwerpde opdracht voor de opdracht werd gegund aan WE-S, Edmond Blockstraat 9 te 9050 Gentbrugge.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 2 349 117,35 EUR exclusief btw, of 2 842 431,99 EUR inclusief 21% btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare procedure.

Met 30 ja-stemmen (CD&V, N-VA, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld, Vooruit) bij 5 onthoudingen (Groen, Beveren 2020) wordt principieel beslist tot het bouwen van een nieuwbouw voetbalaccommodatie op de site Glazenleeuw.

De raad gaat akkoord met de vaststelling van de lastvoorwaarden en de raming goed te keuren voor de som van 2 349 117,35 EUR exclusief btw of 2 842 431,99 EUR inclusief btw.

Als gunningswijze wordt de openbare procedure gekozen.

14. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: kosteloze grondverwerving Kallobaan Beveren. Het perceel 1ste afdeling, sectie B nummer 586D3 met een oppervlakte van 70 m² behoort al jaren tot het voetpad van de Kallobaan. In het kader van de destijds afgeleverde verkavelingsvergunning uit 1972 (V/0669/2) diende er een kosteloze overdracht te gebeuren, maar deze werd tot op heden niet uitgevoerd. De eigenaar heeft nu de vraag gesteld om het nodige te doen tot overname van voormeld perceel zodat dit juridisch eveneens tot het openbaar domein van de gemeente behoort en de juridische toestand overeenstemt met de plaatselijke toestand. Door alle raadsleden wordt beslist het perceel 1e afdeling, sectie B nummer 586D3 met een oppervlakte van 70 m², gelegen aan de Kallobaan te Beveren, kosteloos over te nemen voor opname in het openbaar domein. Door de raad wordt het ontwerp van akte goedgekeurd.

15. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: aankoop grond Dijkstraat Melsele.

Het college ging akkoord om de mogelijkheid te onderzoeken tot aankoop van een perceel grond aan de Dijkstraat in Melsele in functie van het voorzien van extra parkeerplaatsen bij de toekomstige heraanleg van de N450.

Voormelde grond is kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummers 961M2 en 967W en heeft een totale kadastrale oppervlakte van 404 m².

Op basis van het schattingsverslag, opgemaakt door Jan Vermeiren, beëdigd schatter op 22 januari 2024, aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding, werd er met de eigenaar een akkoord in der minne bereikt.

De compromis werd reeds ondertekend.

Met eenparigheid van stemmen wordt beslist de gronden aan de Dijkstraat in Melsele, kadastraal gekend 9de afdeling, sectie C nummers 961M2 en 967W met een totale oppervlakte van 404 m² aan te kopen voor de heraanleg van de N450 en meer in het bijzonder voor het creëren van extra parkeerplaatsen.

Goedkeuring wordt gehecht aan de voorgelegde ontwerpakte.

16. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: aankoop van een perceel grond in het kader van de wegen- en rioleringswerken, Ropstraat te Haasdonk.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat zijn fractie het punt normaal gezien zal goedkeuren, maar hij heeft nog enkele technische vraagjes. Er is bij het agendapunt een korte uitleg gegeven en daar gaat het over 6,21 vierkante meter. Dat is eigenlijk niet zo groot. De prijs die betaald wordt, is ruim 6.700 euro. Als men de prijs per vierkante meter berekent, dan komt men uit op 1.084 euro per vierkante meter. Dat lijkt hem een beetje veel voor zo'n klein stukje. Hij vraagt hoe men aan die prijsbepaling komt. Hij heeft de verschillende plannetjes bekeken, die eraan zijn toegevoegd. Het schattingsplan laat een bepaalde prijs zien met een hele lijst van meer dan vijftig verschillende perceeltjes in dat gebied in Haasdonk. De schatter heeft daar een gemiddelde prijs voor bepaald. Die prijs maal het aantal vierkante meter komt nooit uit op het bedrag dat men hier gaat betalen voor dat kleine stukje. In de akte wordt wel gesproken over een erfdienstbaarheid, maar dan ook enkel en alleen over dat ene kleine stuk en niet over andere stukken, waar de gemeente eigenlijk haar erfdienstbaarheid zou hebben. Zijn vraag is, waar die prijszetting en dat grote verschil vandaan komt?

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dit punt de vorige keer ook al geagendeerd is geweest, toen was het de overkant. Hij zegt dat men niet alleen naar die zes vierkante meters moet kijken, maar er is ook nog een keer 45 vierkante meters, waar inderdaad die zone voor erfdienstbaarheid gevestigd wordt. Het betreft geen erfdienstbaarheid om die gracht te ruimen, maar er moet wel degelijk 45 vierkante meters worden ingenomen. Als men dat samen telt en het dan opnieuw gaat berekenen, dan komt men tot een andere prijs. Het is zuiver op basis van het schattingsverslag, dat er trouwens ook bij zit. Het was vorige keer ook zo.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat noch in de akte, noch in het besluit van dit agendapunt wordt gesproken over meer dan die 6,21 vierkante meter. Dat wordt heel duidelijk gestipuleerd.

Burgemeester Van de Vijver denkt dat het raadslid een oude tekst heeft gekregen. In het stuk voor de gemeenteraad wordt er bij punt 16 wel degelijk gesproken over die 45 vierkante meters. Er is wel degelijk bijgezet, dat er eveneens een nieuwe zone voor de erfdienstbaarheid gevestigd dient te worden in functie van het inbuizen van voormelde waterloop. Deze heeft overeenkomstig voormeld plan een oppervlakte van 45 vierkante meter.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat het niet in de akte staat. In de akte wordt alleen gesproken over de 6,21 vierkante meters en over niets anders.

Burgemeester Van de Vijver denkt dat het een andere akte is. Het is een technische uitvoering.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat het de akte is die men gaat goedkeuren.

Burgemeester Van de Vijver vindt de toelichting vrij duidelijk. Er wordt zowel over de 6 als over de 45 vierkante meter gesproken. Bovendien zit er een schattingsverslag bij. De vorige keer is het ook goedgekeurd, toen waren er geen vragen. Het heeft te maken met de technische uitwerking, die door de dienst gebeurt. Hij vindt het niet uitmaken of er een of twee aktes zijn. Men zal ervoor gekozen hebben dat het waarschijnlijk beter is, dat er twee aktes zijn.

Raadslid De Munck, Groen, geeft aan dat het ook in artikel 1 van het besluit staat. Daar wordt het perceel vermeld met het nummer dat erbij hoort. Het betreft aankoop van het perceel met

een oppervlakte van 6,21 vierkante meter ter verbreding van de waterloop en het vestigen van een erfdienstbaarheid voor ondergrondse infrastructuur. Maar voor de rest wordt daar niks gezegd. En diezelfde zin komt men weer tegen in de akte en daar wordt nergens gesproken over verdere vierkante meters. Het staat er niet in. Er is wel een document van dit agendapunt met een plan erbij, maar dat spreekt over 313 vierkante meter, 381 vierkante meter, dat is dan 739h, 695. Men spreekt nu over 738c2 en dat is een heel klein stukje. Als men dat nodig heeft, dan is dat zo. Maar hij wil graag weten waar dat prijsverschil vandaan komt.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het er duidelijk in staat. Men moet 6 en 45 samen optellen, dan zal het kloppen.

Raadslid Massar, Groen, valt zijn collega bij en zegt dat het probleem ligt in het feit dat er een verschil is tussen de toelichting, in de memorie van toelichting en het ontwerp van de akte. Men zal het hier wel goedkeuren. Maar als de raad dit gaat goedkeuren, dan moet de burgemeester straks samen met de voorzitter van de gemeenteraad de akte ondertekenen en dan betaalt men meer dan duizend euro per vierkante meter. Dat is het probleem dat zijn collega wil aankaarten.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat dat niet zo is, want men moet de 6 en de 45 bij elkaar samen tellen en dan delen door de prijs. Het is op basis van het schattingsverslag bepaald. Hij stoort zich eraan, dat er een sfeer wordt gecreëerd alsof er wordt gesjoemeld of gevoemeld. De ambtenaar die er mee bezig is, vertrouwt hij voor tweehonderd procent. Die doet dat op een zeer correcte manier. Hij heeft al een paar keer gezegd, dat hij op een gegeven moment vast zal moeten leggen welke stappen hij bij de onderhandelingen heeft gedaan en in de akte meeneemt, want anders is het niet goed. Hij zegt dat hij dat al jaren zo heeft gedaan, op dezelfde manier als nu, maar dat het schijnbaar niet goed meer is. Nu moet er bij elk document tekst en uitleg gegeven worden. Het klopt wel degelijk. Maar er wordt elke keer een sfeer gecreëerd om te zeggen dat het niet zal kloppen. Er worden berekeningen gemaakt die kant noch wal raken.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat hij dat niet heeft uitgesproken, die woorden laat hij aan de burgemeester. Zoals zijn collega al heeft aangestipt, wordt in de akte niet verwezen naar 45 vierkante meter. Daar zit het probleem.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het er duidelijk in staat en dat er ook nog een tekening bij zit, waar ingebuisd moet worden. De linkerkant is al gepasseerd en nu betreft het de andere kant.

Raadslid Massar, Groen, doet nogmaals een poging om het te verhelderen. Men gaat bij dit agendapunt stemmen over 6,21 vierkante meter, zoals letterlijk staat in het besluit van de gemeenteraad. In artikel 1 van het besluit van de gemeenteraad staat letterlijk 6,21 vierkante meter.

Burgemeester Van de Vijver onderbreekt hem en zegt dat erbij staat dat het ook gaat om het vestigen van een erfdienstbaarheid voor ondergrondse infrastructuur. Dat staat erbij. Daar staat alleen niet het aantal vierkante meters bij.

Raadslid Massar, Groen, bevestigt dat. Dan zit er een ontwerp van de akte in, waarin staat 6,21 vierkante meter en meer dan 6000 euro. Dat wil dus zeggen, 1000 euro per vierkante meter. Daar stelt zijn fractie vragen over. Want dat klopt niet met de toelichting. Dat is hetgeen wat men hier probeert aan te tonen. Hij ziet het als de taak van de oppositie om te controleren. En als hij dan wijst op een mogelijke fout, dan schiet men meteen in een kramp, alsof er een bepaalde sfeer gecreëerd wordt. Hij wil slechts wijzen op dit feit.

De voorzitter neemt het woord. Ze heeft de akte voor zich en stelt vast dat er eerst staat vermeld dat het om aankoop van grond gaat. Iets verderop in de ontwerpakte staat dat het gaat om de vestiging van een erfdienstbaarheid voor ondergrondse infrastructuur met daarbij een opmetingsplan verwijzend naar de landmeter. Ook is er een beschrijving van wat er gaat gebeuren en met welke materialen. Er staat dat er een erfdienstbaarheid wordt gevestigd voor ondergrondse infrastructuur met een oppervlakte van 45 vierkante meter, overeenkomstig voormeld metingsplan, voor het inbuizen van bestaande waterloop nummer 12. Zo staat het in de ontwerpakte. Ze veronderstelt dat dat correct is.

Burgemeester Van de Vijver vraagt of het nu goed is.

Raadslid Massar bevestigt dat.

In het kader van de wegenis- en rioleringswerken in de Ropstraat in Haasdonk en meer in het bijzonder voor het creëren van voldoende buffercapaciteit dient waterloop nr. 12 verbreed te worden.

Eén van de gronden die hiervoor dient aangekocht te worden is kadastraal gekend 10de afdeling, sectie A deel van nummer 738C2. Overeenkomstig het opmetingsplan, opgemaakt door Jasmien Rogiers, beëdigd landmeter te Beveren op 11 maart 2024, heeft de in te nemen zone, welke gekend is als lot 1, een oppervlakte van 6,21 m². Eveneens dient er een nieuwe zone voor erfdiensbaarheid gevestigd te worden in functie van het inbuizen van voormelde waterloop. Deze heeft overeenkomstig voormeld plan een oppervlakte van 45 m².

Overeenkomstig de schattingsverslagen, opgemaakt door Bavo De Prekel, beëdigd schatter te Beveren op 13 februari 2023 en 5 februari 2024, aangevuld met de wederbeleggingsvergoeding, werkzone en een vergoeding voor het vestigen van een erfdiensbaarheid, werd er met de eigenaar een akkoord in der minne bereikt.

De compromis werd reeds ondertekend.

Door alle raadsleden wordt beslist het perceel 10de afdeling, sectie A deel van nummer 738C2 met een oppervlakte van 6,21 m² aan te kopen ter verbreding van waterloop nr. 12 binnen de wegenis- en rioleringswerken Ropstraat Haasdonk en het vestigen van een erfdiensbaarheid voor ondergrondse infrastructuur.

De voorgelegde ontwerpakte wordt goedgekeurd.

17. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: jaarrekening en jaarverslag 2023 van de Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland.

Art. 13 van de statuten van de Interlokale Vereniging (ILV) Burensportdienst Waasland stelt dat de jaarrekening ieder jaar moet goedgekeurd worden door de gemeenteraad van de deelnemende gemeenten. De jaarrekening is goedgekeurd indien de gewone meerderheid van de participerende gemeenten de goedkeuring heeft verleend.

Art. 15 van de statuten stelt dat samen met de jaarrekening ook het jaarverslag moet worden goedgekeurd.

De leden van de Algemene Vergadering van de Interlokale Vereniging (ILV) Burensportdienst Waasland stelden op 13 maart 2024 de jaarrekening 2023 en het jaarverslag 2023 vast.

Met eenparigheid van stemmen wordt het jaarverslag en de jaarrekening 2023 van de Interlokale Vereniging Burensportdienst Waasland goedgekeurd.

18. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: Kunstacademie : wijzigingen academiereglement vanaf 1 september 2024.

Raadslid Massar, Groen, had al eerder een kleine vraag gesteld. Hij vraagt zich af of de vervangend algemeen directeur deze misschien al kan beantwoorden.

De adjunct-directeur zegt dat de vraag gaat over het algemeen reglement en waar het verschil zit met het voorgaande. Alle schoolreglementen zal men gaan aanpassen aan het standaardjabloon van OVSG. Voor de basisscholen is dit al gebeurd. Volgend schooljaar komt DKO aan bod. De aanpassing betreft niet een een-op-een vervanging. De inhoud is vrijwel hetzelfde gebleven, maar nu weergegeven in een andere huisstijl en het is iets anders verwoord. Er zijn kleine inhoudelijke wijzigingen, namelijk dat er nu ook verwezen wordt naar digitale communicatiemiddelen, terwijl dat vroeger enkel schriftelijk was. Ook het deconnectiebeleid is nu extra opgenomen. Verder zijn er geen wijzigingen.

Het vigerende academiereglement voor schooljaar 2024-205 werd door het college van burgemeester en schepenen goedgekeurd in de zitting van 13 mei 2024.

Een voorstel tot wijziging van het academiereglement voor het schooljaar 2024-2025 wordt aan de gemeenteraad voorgelegd.

Met algemeenheid van stemmen worden de voorgestelde wijzigingen aan het academiereglement van de Kunstacademie met ingang van 1 september 2024 goedgekeurd.

19. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: agenda en vaststelling van de vertegenwoordiging voor de algemene vergadering en tevens jaarvergadering van Intergem op 20 juni 2024.

Onze gemeente Beveren is aangesloten bij de opdrachthoudende vereniging Intergem.

De gemeente Beveren ontving van Intergem een uitnodiging voor hun algemene vergadering en tevens jaarvergadering die plaats heeft op donderdag 20 juni 2024 om 18 uur in De Mooie Molen, Nedermolenstraat 3 te 9310 Aalst (Meldert).

De agenda werd als volgt meegedeeld:

1. Kennisneming verslagen van Intergem van de Raad van Bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2023.
2. Goedkeuring van de jaarrekening van Intergem afgesloten op 31 december 2023 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels).
3. Vaststelling uitkeringen overeenkomstig art. 6:114 en volgend WWV
4. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris van Intergem met betrekking tot het boekjaar 2023.
5. Voorstel oprichting onthaalstructuur voor belangen in Publi-T en Publigas
6. Desgevallend aanvaarding uitbreiding activiteiten gemeenten voor (neven)activiteiten.
7. Statutaire benoemingen.
8. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot de agendapunten 5 en desgevallend 6 en 7 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 5 en desgevallend 6 en 7 bij authentieke akte te doen vaststellen.
9. Statutaire mededelingen.

Conform artikel 432 alinea 3 van het Decreet Lokaal Bestuur en artikel 24 van de statuten van Intergem dient de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger(s) herhaald te worden voor elke algemene vergadering.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Roger Heirwegh aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en Jeroen Verhulst als plaatsvervangende vertegenwoordiger namens onze gemeente voor de algemene vergaderingen van Intergem.

Aangezien een schriftelijke algemene vergadering slechts rechtsgeldig is indien van alle gemeenten een gemeenteraadsbeslissing ontvangen wordt, vraagt Intergem om het gemeenteraadsbesluit zo snel mogelijk en uiterlijk op 13 juni 2024 uitsluitend per e-mail te bezorgen, t.a.v. het secretariaat Intergem/Fluvius, op het e-mailadres vennootschapssecretariaat@fluvius.be.

Gelet op het feit dat de gemeente Beveren voor één of meerdere activiteiten aangesloten is bij de Opdrachthoudende vereniging Intergem;

Gelet op het feit dat de agenda met documentatiestukken opgesteld werd door de Raad van Bestuur in zitting van 14 maart 2024;

Gelet op het feit dat de gemeente Beveren per aangetekend schrijven van 2 april 2024 werd opgeroepen om deel te nemen aan de Algemene Vergadering tevens jaarvergadering van

Intergem die op 20 juni 2024 plaatsheeft in De Mooie Molen, Nedermolenstraat 3 te 9310 Aalst (Meldert);

Gelet op het feit dat een dossier met documentatiestukken aan de gemeente/stad per brief van 2 april 2024 overgemaakt werd;

Gelet op het voorstel tot oprichting van de wachtstructuur TRANSCO ENERGY CV, beslist door de Raad van Bestuur van Intergem in zijn zitting van 14 maart 2024, en de beslissing om de oprichting, de inbreng in geld (2.000,00 euro), de goedkeuring van de ontwerpstatuten, het financieel plan, de motiveringsnota, de nota mogelijke aandeelhoudersovereenkomst en de gevraagde volmachtverlening, ter bekrachtiging voor te leggen aan de Algemene Vergadering van 20 juni 2024.

Overeenkomstig het artikel 472 van het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur dient de beslissing tot deelneming van een dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging in een andere rechtspersoon te worden genomen door de Algemene Vergadering op grond van een verslag dat de Raad van Bestuur heeft opgemaakt waarin de voor- en nadelen van de deelneming worden afgewogen en waarin wordt aangetoond dat de opdrachthoudende vereniging zelf niet die voordelen kan bieden. De Raad van Bestuur van Intergem keurde in voormelde zitting van 14 maart 2024 het verslag aan de Algemene Vergadering goed.

Samengevat zijn de voordelen van de oprichting van TRANSCO ENERGY CV o.a. het bestendigen van de gemeentelijke controle en strategische verankering van Elia (via Publi-T) en Fluxys (via Publigas) zonder de gemeente financieel te belasten (een goedkeuring van deze oprichting impliceert geenszins onomkeerbare stappen, noch onomkeerbare financiële engagementen voor Intergem of de gemeente), het gegeven dat dergelijke structuur veel toegankelijker is voor, en gekend door, externe investeerders dan de publiekrechtelijke figuur van de opdrachthoudende vereniging, zonder daarbij de rechten en belangen van de gemeenten uit het oog te verliezen (waarbij Intergem recht heeft op minstens één bestuurder, die regelmatig verslag moet uitbrengen). Ook de gefaseerde aanpak in dit dossier heeft een aantal duidelijke voordelen zoals de eenvoudige mogelijkheid tot vereffening indien nodig, het sneller kunnen schakelen bij een eerstvolgende kapitaaloperatie van Elia/Publi-T (of Fluxys/Publigas), de creatie van een duidelijk afgelijnde overlegstructuur en het feit dat er nu nog geen verregaande akkoorden moeten worden gesloten met niet-gemeentelijke partners, waarbij nu enkel sprake is van een minimale cash-inbreng zonder het beleid van de nieuwe gemeenteraad in de volgende legislatuur of de toekomstige ontwikkeling van de financiën van

de gemeente nodeloos te verstoren (geen substantiële financiële impact op het gemeentebestuur).

Gelet op het artikel 432, alinea 3 van het decreet over het lokaal bestuur, waarbij bepaald wordt dat de vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger dient te worden herhaald voor elke Algemene Vergadering;

Met algemeenschap van stemmen wordt voorgelegde agenda voor de Algemene Vergadering tevens jaarvergadering van de opdrachthoudende vereniging Intergem d.d. 20 juni 224 goedgekeurd.

1. Kennisneming verslagen van Intergem van de Raad van Bestuur en van de commissaris over het boekjaar 2023.
2. Goedkeuring van de jaarrekening van Intergem afgesloten op 31 december 2023 (balans, resultatenrekening, winstverdeling, boekhoudkundige besluiten en waarderingsregels).
3. Vaststelling uitkeringen overeenkomstig art. 6:114 en volgend WVV
4. Kwijting te verlenen afzonderlijk aan de bestuurders, de leden van de regionale bestuurscomités en de commissaris van Intergem met betrekking tot het boekjaar 2023.
5. Voorstel oprichting onthaalstructuur voor belangen in Publi-T en Publigas
6. Desgevallend aanvaarding uitbreiding activiteiten gemeenten voor (neven)activiteiten.
7. Statutaire benoemingen.
8. Verlenen van machtiging aan de Secretaris van de Raad van Bestuur met de mogelijkheid tot subdelegatie voor de opmaak en finalisering van de nodige documenten en afhandeling van de formaliteiten met betrekking tot de agendapunten 5 en desgevallend 6 en 7 te actualiseren en te finaliseren, en om de beslissingen genomen in de agendapunten 5 en desgevallend 6 en 7 bij authentieke akte te doen vaststellen.
9. Statutaire mededelingen.

Beslist wordt dat de vertegenwoordiger van de gemeente Beveren die zal deelnemen aan de (fysieke of digitale) Algemene Vergadering tevens jaarvergadering van de opdrachthoudende vereniging Intergem op 20 juni 224 (of iedere andere datum waarop deze uitgesteld of verdaagd zou worden), op te dragen zijn/haar stemgedrag af te stemmen op de beslissingen genomen in de gemeenteraad van heden inzake voormeld artikel 1 van onderhavige beslissing. Het mandaat van de heer Roger Heirwegh, gemeenteraadslid, als vertegenwoordiger op de algemene vergadering en tevens jaarvergadering van 20 juni 2024 wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Het mandaat van de heer Jeroen Verhulst, gemeenteraadslid, als plaatsvervangend vertegenwoordiger op de algemene vergadering en tevens jaarvergadering van 20 juni 2024 wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

20. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: agenda en vaststelling van de mandaten voor de jaarvergadering der aandeelhouders van de Maatschappij Linkerscheldeover op 05 juni 2024.

De gemeente Beveren ontving van het bestuur van de Maatschappij Linkerscheldeover een uitnodiging voor hun jaarvergadering der aandeelhouders, die zal plaatsvinden op woensdag 05 juni 2024 om 18.30 uur in het kantoor van de Maatschappij, Sint-Paulusplein 27 te Kallo.

Volgende punten worden geagendeerd:

1. jaarverslag 2023
2. jaarrekening 2023
3. verslag van de commissaris-revisor
4. goedkeuring jaarverslag 2023 inclusief de jaarrekening en bestemming van het resultaat
5. kwijting aan de bestuurders
6. kwijting aan de commissaris-revisor.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 29 januari 2019 werd Veerle Vincke aangeduid als effectieve vertegenwoordiger en Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente in de algemene vergaderingen van Maatschappij Linkerscheldeover voor de rest van de legislatuur.

Door alle raadsleden wordt goedkeuring gehecht aan de voorgelegde agenda van de jaarvergadering der aandeelhouders van de Maatschappij Linkerscheldeover op 05 juni 2024.

Het mandaat van mevrouw Veerle Vincke als effectieve vertegenwoordiger namens de gemeente voor de jaarvergadering der aandeelhouders van de Maatschappij Linkerscheldeover op 05 juni 2024 wordt vastgesteld.

Het mandaat van de heer Jan Van de Perre als plaatsvervangend vertegenwoordiger namens de gemeente voor de jaarvergadering der aandeelhouders van Maatschappij Linkerscheldeover op 05 juni 2024 wordt vastgesteld.

21. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van een onafhankelijk raadslid: Tracé ondergrondse pijpleiding te Beveren.

Raadslid Buyl, onafhankelijk raadslid, licht het punt toe. Op 26 april keurde de Vlaamse regering het voorgestelde traject goed voor verschillende pijpleidingen, komende van Zelzate naar de haven van Antwerpen. Dit tracé gaat voor het grootste deel ten noorden van de Expressweg E34, maar ter hoogte van de Beverse polder zou men ten zuiden van deze Expressweg gaan, dit wil zeggen dat het tracé vele akkers zou doorkruisen. Enkele raden geleden heeft deze gemeenteraad een negatief advies gegeven op dat punt. Nu heeft de Vlaamse regering het toch goedgekeurd. Het voorstel is nu naar de Raad van State voor goedkeuring. Hij had graag vernomen wat de meerderheid kan en zal ondernemen om dit tegen te houden.

Burgemeester Van de Vijver betreurt ook dat ondanks de pogingen die er ondernomen zijn, door hemzelf en waarschijnlijk ook door anderen, om de Vlaamse regering toch nog tot andere gedachten te brengen en wel degelijk het advies van de gemeente Beveren op te volgen, er een andere beslissing genomen is. De leidingen hadden perfect aan de noordkant gelegd kunnen worden. Men heeft weer een keer de natuur boven de landbouw gezet. Hij denkt dat deze uitspraak niet goed zal vallen bij een aantal mensen. Maar er zijn een aantal elementen aanwezig die schijnbaar de regering ertoe genoodzaakt hebben, om de beslissing op die manier te nemen. Als bestuur kan men momenteel niets doen, want de Vlaamse regering heeft de beslissing genomen. Het GRUP is definitief en zal in de loop van juni van dit jaar gepubliceerd worden. Veertien dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad worden dan ook de bestemming en de bouwkundige voorschriften van kracht en vanaf die publicatie kan dus een schorsings- of annulatieberoep ingediend worden bij de Raad van State. Dat moet binnen een termijn van zestig dagen. En men heeft de bedoeling om wel degelijk die procedure in te luiden en zich ertegen te verzetten.

Raadslid Buyl, onafhankelijk raadslid, juicht dat toe. Enkele jaren geleden is dit in de Broekstraat gebeurd, landbouwgronden zijn doorkruist omwille van de hoogspanning. Dat is nu drie jaar geleden, maar men heeft daar nog altijd last van.

Burgemeester Van de Vijver beaamt dat. De structuur is weg. Het kon perfect aan de noordkant, maar men heeft schijnbaar een andere beslissing genomen, wat hij ten zeerste betreurt. Vandaar dat in het college gisteren beslist is, om een procedure te beginnen. Hopelijk wordt dat gesteund door de hele gemeenteraad. Hij weet zo niet of het punt in de vergadering van 14 november vorig jaar met eenparigheid goedgekeurd was.

Raadslid Buyl, onafhankelijk raadslid, zegt dat men unaniem was.

Burgemeester Van de Vijver zegt dat het dus logisch is om de volgende stappen te zetten.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

22. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Vlaams Belang: openbare toiletten.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, geeft een toelichting. In de dorpskern van de gemeente Beveren is geen enkel openbaar toilet meer. Na vandalisme bij het toilet aan de bushalte, dat echt heel smerig was, is dit gesloten, en toen konden inwoners nog gebruikmaken van de toiletten in het oude gemeentehuis.

Dat kan nu ook niet meer. Nu is er nergens meer een openbaar toilet te vinden. Ze vraagt of er plannen zijn om toch ergens een toilet te installeren? Er bestaan toiletten die zelfreinigend zijn, die ontsmettend zijn na een aantal gebruiksbeurten. Zijn er in de deelgemeenten openbare toiletten? Ze weet dat sommige kerken toiletten hebben, maar die zijn alleen maar voor mannen. Dat is voor vrouwen wat lastig.

Schepen Kegels vindt het een moeilijk thema. Het is al vaker aan bod gekomen. In Beveren zijn ze gesloten, omdat het in het weekend een drama was. Dat kan eigenlijk alleen in Amsterdam, Utrecht of andere steden, waar men ze elke dag komt uitspuiten met een hoge drukreiniger. Maar de diensten zagen dat niet meer zitten en ze hebben het college overtuigd met fotomateriaal, dat het echt niet meer kon. Het was complete waanzin. Er zijn natuurlijk wel andere opties, zoals ook besproken op het college. Er zijn vele plaatsen in Beveren die openbaar zijn en altijd opengesteld zijn, waar men naar het toilet kan gaan. Niemand zal dat

verbieden of tegenhouden. Uiteraard kan men ook horeca bezoeken om een toiletbezoek te doen. Dat is misschien niet altijd wenselijk. In elk geval zijn in het centrum van Beveren veel diensten opengesteld, waar mensen een toiletbezoek kunnen doen als zij dat wensen. Het centrale punt op de markt was echt niet meer houdbaar. Hij wil niet in detail treden, maar het was schrijnend. Dan zou men daar enorm moeten investeren. Hij denkt dat er momenteel genoeg punten zijn in het centrum van Beveren. Dat geldt ook voor de deelgemeenten, behalve Doel. Dat wordt binnenkort opgelost. Daar is later op de agenda nog een vraag over van collega Creve. Dan zal er overal een sanitair punt aanwezig zijn, in alle deelgemeenten.

Raadslid De Graef, Vlaams Belang, dankt voor het antwoord. Ze zal het zo ook meegeven aan de mensen die haar ernaar gevraagd hebben.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

23. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Beveren 2020: Westelijke Ontsluiting Waaslandhaven.

Raadslid Creve, Beveren 2020, zegt dat het punt gaat over het momenteel lopende openbaar onderzoek rond de westelijke ontsluiting van de Waaslandhaven, zeg maar de ringweg rond de Waaslandhaven. Dat openbaar onderzoek loopt nog tot halfweg volgende maand. Er zijn intussen twee infomarkten over georganiseerd in Verrebroek en Kieldrecht. Bewoners zijn daarbij op zaken gebotst, die hen verontrusten, met name voor wat betreft de nieuwe verkeersafwikkeling Middenstraat en Pillendijk. De Middenstraat zou geknipt worden, waardoor er geen doorgang meer zou zijn naar de huidige havenringweg en ook naar de andere kant is er de intentie om de Middenstraat te knippen. Landbouwers zullen genooddaakt zijn om kilometers om te rijden, omdat zij eenvoudigweg niet meer aan hun akkers zullen geraken. Er bestaat ook het plan om de Pillendijk door te trekken tot de Hoogendijk. De vrees is ook, wat nu een verkeersluw Pillendijk is, met nogal wat belevingswaarde voor recreatieve fietsers en wandelaars, dat het sluipverkeer daar gaat toenemen, evenals de verkeersonveiligheid. Het heeft er de schijn van dat de mensen die de plannen hebben uitgewerkt, niet geheel vertrouwd zijn met de situatie ter plaatse. Hij vraagt in welke mate het gemeentebestuur op de hoogte was van deze details in de plannen. Het is natuurlijk nogal

omvattend, een dossier van meer dan duizend bladzijden. Daarmee samenhangend vraagt hij wat het gemeentebestuur alsnog van plan is om die situatie eventueel bij te sturen.

Schepen Verhulst benadrukt dat het project is opgedeeld in verschillende deelprojecten, onder meer de aanleg van het Tweede Getijdendok en de westelijke ontsluiting. Er is ook duidelijk bepaald dat er geen Tweede Getijdendok gerealiseerd kan worden zonder of voordat de westelijke ontsluiting gerealiseerd is. Hij wil dat toch nog eens duidelijk stellen, want hij merkt dat daar nogal wat onduidelijkheid over is. Hij is ook van plan om dat te benadrukken in de reactie op het openbaar onderzoek dat momenteel loopt tot 13 juni. Men moet als college nog formeel de standpunten innemen, maar men kent, zoals het raadslid aangeeft, de bekommernis van de landbouwers en inwoners met betrekking tot de Middenstraat. Men is ook van plan om daar formeel bezwaar voor in te dienen. Men zal onder meer vragen om minstens het noordelijk gedeelte van de Middenstraat open te houden, vooral in functie van landbouwverkeer. Het verwijderen van het zuidelijk stuk richting de ringweg, kan voor het college op zich wel. Dat zal er ook voor zorgen dat er substantieel minder zwaar doorgaand vrachtverkeer door de dorpskern van Kieldrecht rijdt. Dat verkeer zal geweerd worden, het betreft vrachtverkeer dat ook dikwijls richting Nederland rijdt. Men is van plan om die vraag te stellen. Als hij de plannen bekijkt, denkt hij dat de Pillendijk weinig tot geen sluipverkeer zal aantrekken, want aan de oostkant wordt er aangesloten met een fietspad. Dat fietspad wordt ook nog voorzien van een tractorsluis verderop. Hij is positief over de fietspaden in die zone. Dat kan dan blijkbaar wel gecombineerd worden met natuur, maar niet met beperkt landbouwverkeer. Hij vindt dat het best allemaal nog wat meer in evenwicht mag zijn. De Pillendijk zal in die toekomstige situatie wel landbouwverkeer aantrekken, ook vlak voor de voordeuren van die woningen. Dat is natuurlijk niet ideaal. Vandaar dat men een extra element in de vraag brengt, om het noordelijk gedeelte van de Middenstraat open te houden, minstens voor landbouwverkeer.

En eventueel het verplaatsen van die tractorsluis.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt voor de reactie. Hij denkt dat het meest gevoelige punt juist is omschreven.

Hij denkt dat het standpunt van de gemeente in deze kwestie zeer waardevol is. Hij heeft nog een bijkomende vraag in verband met de timing van dit alles. De schepen schetst dat goed, het betreft het project ECA met de havenuitbreiding voor containertraffic en de westelijke

ontsluiting met de havenringweg, die er moet komen vooraleer verdere havenontwikkeling plaatsvindt. Maar er is natuurlijk nog een belangrijk sluitstuk, namelijk de aansluiting op de E34. Een havenringweg aanleggen terwijl er geen aansluiting is op de nieuwe E34 lijkt hem nogal absurd. Hij neemt aan dat de gemeente ook daaromtrent een standpunt heeft en dat ook zal verdedigen.

Schepen Verhulst bevestigt dat. Die aansluiting op de E34 moet zo snel mogelijk volgen. Enkele gemeenteraden geleden heeft hij zo ook gereageerd bij een punt van Groen. Dat standpunt zal men ook meenemen in het advies of bezwaar. Dat is in een apart GRUP verwerkt, in het E34 West GRUP. Dat zijn twee verschillende dossiers, die perfect van elkaar realiseerbaar zijn, maar waarbij men inderdaad de aansluiting met de E34 zo snel mogelijk gerealiseerd wenst te zien.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt voor het antwoord.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

24. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Beveren 2020: Pop-up bar Doel.

Raadslid Creve, Beveren 2020, denkt dat iedereen wel vernomen heeft dat er een initiatief is rond een pop-up bar in Doel. Hij heeft een paar korte vragen daaromtrent. Welke doelgroep heeft men voor ogen? Welke afspraken zijn er gemaakt met betrekking tot mogelijke overlast? Hij denkt dat dat de essentie is van zijn vragen met betrekking tot dat initiatief.

Schepen Kegels zegt dat hij al eerder naar dit initiatief heeft gerefereerd. Dit initiatief komt niet van de gemeente Beveren, maar van AMT Agentschap Maritieme Toegang. Men wil in Doel iets terug doen herleven. Eerst was er Doel 5, maar dat leek niet te lukken. Dus nu wordt er iets in het klooster georganiseerd op het plein. Zij hebben het bestek open geschreven. Het college heeft dat mee kunnen lezen. Hij denkt dat het bestek zeer uitgebreid uitgeschreven is in het kader van veiligheid en de beperking van muziek en dergelijke. Dat kan hij garanderen. Men kan het bestek trouwens ook zelf opvragen. Men heeft ook kunnen lezen dat er maar twee inschrijvers zijn. Het is geen discotheek, het is gewoon een pop-up-punt, waar mensen een sanitaire stop kunnen doen, een beetje kunnen opfrissen en dan kunnen doorfietsen of

doorwandelen. Hier maakt hij de link met de vraag van collega De Graef. Het is geen bar. Het is wel een punt waar men iets kan drinken of iets kleins kan eten. Hij is blij, want vorig jaar had hij zelf dit idee. Dat was toen nog te gevoelig in verband met de verbondstekst die toen nog voorlag. Mensen die daar fietsen of wandelen, gaan richting Emmapolder en niet meer richting Doel of Prosperpolder, zeker niet in de week, omdat er gewoon niks open is. Er is niks bereikbaar. Ook de kerk van Doel is afgesloten, er zijn geen toiletten. Het toilet werd gesloten, ook omdat vandalisme en dergelijke daar plaatsvinden. Op deze manier probeert men om in het hoogseizoen van het toerisme daar iets te voorzien. Hij benadrukt dat de AMT dit aanbesteedt, niet de gemeente. In het persbericht is iets verschenen over de notulen van het college. Maar het pop-up horecapunt is niet van de gemeente Beveren, maar van AMT.

Raadslid Creve, Beveren 2020, dankt de schepen. Hij heeft net als de schepen kunnen vaststellen dat het AMT nogal cavalier seul gespeeld heeft. Het was gepast geweest als ze iets beter hadden afgestemd met de gemeente en de lokale spelers, want die zijn er ook. Watersportvereniging De Noord is daar nog altijd open. Er worden daar ter plaatse ook wel initiatieven genomen. Op zich is er natuurlijk geen enkel probleem met een openingsuur tot elf uur 's avonds, maar hij heeft wel bedenkingen daarbij.

Wie een beetje vertrouwd is met de situatie in Doel, ziet ook wel wat de situatie daar is. De fietsers, waaraan de schepen refereert, zijn daar na zeven, acht uur 's avonds niet meer te zien. Degenen die na acht uur 's avonds meestal nog op straat rondlopen, zijn de mensen waar men in de gemeente het liefst rap vanaf wil zijn. Dat is een bedenking, die daarbij gemaakt moet worden. Hij vraagt of men met AMT ook verdere afspraken gemaakt heeft met betrekking tot bijvoorbeeld evaluatie. Het is een project voor drie jaar. Dat verbaast hem sowieso een beetje. Is het de bedoeling dat dit na de eerste zomer geëvalueerd wordt, of ligt het sowieso vast voor drie jaar?

Schepen Kegels kan het raadslid geruststellen. Ten eerste is de gunning nog niet gegeven aan een van de twee kandidaten. Er is vorige week een zeer duidelijk gesprek met AMT geweest vanuit de gemeente. Bepaalde opmerkingen zijn meegegeven, zoals de gevoeligheid rond bepaalde zaken. En tot slot merkt hij op dat men, zoals bij alle diensten van de gemeente, een evaluatie zal maken van het evenement. Dat zal ook nu gebeuren. In dit geval zeker, want het ligt immers gevoelig in Doel. AMT weet dat overigens ook, want men heeft dat vorige week ook duidelijk gemaakt. De gemeente heeft beslist dat men het zelf niet doet, maar AMT wil dit wel

doen, omdat ze vinden dat er toch iets moet gebeuren. Langs de andere kant is men wel tevreden dat er iets gebeurt, want er is nu niks. Doel 5 is dicht, er is geen toilet, de kerk is dicht. Mensen dwalen allemaal af naar de Emmapolder. Persoonlijk vindt hij het geweldig dat het er komt, maar de evaluatie zal zeker en vast nodig zijn. Men wil niet dat het daar ontaardt. Men zal het verloop zorgvuldig volgen. De grond is van Maatschappij Linkerscheldeoever en de concessie is van AMT, dus niet van de gemeente Beveren. Dat wil niet zeggen dat men niet verantwoordelijk is, het is wel Bevers grondgebied. Dus men moet goed op de hoogte blijven. Hij hoopt dat het een succes wordt. Nu gaan de mensen allemaal naar Emmapolder of de Nederlandse polders, dat is niet fijn voor de haven en voor het poldertoerisme. Er is daar heel veel te zien en hij hoopt dat mensen op deze manier toch teruggaan naar die kant van de polder en niet naar de westkant.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

25. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Groen: stand van zaken - ingestorte klompenschuur Pastoor Steenssensstraat.

Raadslid De Munck, Groen, licht het punt toe. Het agentschap Onroerend Erfgoed had in het najaar van 2022 een bezoek gebracht aan de oude klompenmakerij in de Pastoor Steenssensstraat in Beveren. Het gebouw is beschermd sinds 2019 als bouwkundig erfgoed, maar verkeert momenteel in zeer slechte staat. De voormalig klompenmakerij is eigendom van de gemeente en het is in Vlaanderen de enige klompenmakerij die beschermd wordt. Met het bezoek van het agentschap werd ook de gelegenheid gemaakt, om te onderzoeken welke mogelijke herbestemmingen en subsidies er gerealiseerd konden worden. Enkele weken na het bezoek van het Agentschap is het dak van het gebouw ingestort. Dit is intussen al achttien maanden geleden. En daarmee verkleint elke dag de kans dat het gebouw nog gered kan worden. Hij vraagt welke schade er nog verder voorkomen kan worden. Welke ingrepen wil en kan het college nemen? Het Agentschap Onroerend Erfgoed is op de hoogte gebracht en gevraagd hoe deze site aan te pakken. Volgens het college was het wachten op een antwoord, dat kreeg hij als antwoord op zijn vraag in november 2022. Zijn tweede vraag is, wat het antwoord is van het Agentschap.

Schepen Vlegels bevestigt hetgeen het raadslid heeft gezegd. In '22 is het bezoek geweest, in 2019 kreeg het de status beschermd. De gemeente heeft het gekocht in '17, of '18. De eigenaars hebben die aanvraag gedaan voor bescherming. Als hij goed is ingelicht door de diensten, wist men bij de aankoop niet dat zij die procedure gestart waren. De gemeente is daar zelf niet mee begonnen, het heeft hen een beetje verrast achteraf. Hij vindt dat niet correct. Men had bij de aankoop wel mogen vermelden dat de procedure voor bescherming was ingediend. Men is daar inderdaad al twee keer op bezoek geweest met Erfgoed. De standpunten liggen ver uit elkaar. Men heeft gezegd dat het subsidieerbaar is, maar de subsidie zal inhouden dat men al het materiaal dat nog voorradig is, zou moeten hergebruiken, wat een zeer dure zaak is. De materialen zijn niet in goede staat, dat wil zeggen dat men moet gaan verbeteren. Verbetering van hout kost stukken van mensen. Hij begrijpt het ook niet heel goed. Het beroep van klompenmaker was niet zo'n rijk beroep, men werd daar niet steenrijk van, integendeel. Het waren eerder bescheiden inkomens, die men daarmee kon verdienen. Het materiaal waarmee het is opgericht, is navenant. Het is geen tropisch hout. Niet dat het tropisch hout moet zijn, maar het zou enige duurzaamheid moeten hebben. De planken zijn doordrenkt geweest van regen en wind en noem maar op. Ze zijn in zeer slechte staat. Men zou ze moeten nummeren en laten verbeteren. Hij vindt dat de eisen van Erfgoed vrij hoog liggen. Het is inderdaad de enige beschermde klompenmakerij, zoals gezegd. Hij denkt dat 95 procent van die installaties zijn afgebroken, die kunnen niet meer beschermd worden. Er zijn er misschien nog een paar in Vlaanderen, maar die informatie dateert al van een paar jaar terug. Maar als deze alleen overblijft, betekent dat niet dat men daar heel veel kosten voor moet gaan maken. De tweede vraag had betrekking op herbestemming. Men moet dan wel een bestemming hebben voor een klompenmakerij. Men kan daar niet veel mee doen. Deze is vrij slecht gelegen, volledig ingebouwd, dat kan ook al een handicap zijn. Daarnaast is herbestemming lastig. Het betreft een open stal, want daar komt het eigenlijk op neer bij een klompenmakerij. Men heeft ook gevraagd of het mogelijk zou zijn om het door te verkopen, in het geval men het toch zou redden. Hij verwacht dat dat in deze legislatuur niet zal gebeuren. Er ligt nog een stuk bouwgrond bij, dat zou iemand privé kunnen overkopen, als men subsidie zou krijgen. Men heeft daar niet een heel duidelijk, maar toch wel bevestigend antwoord op gekregen, dat dat een optie zou kunnen zijn. Men zou kunnen gaan bekijken wat het kost, wat doorverkoop oplevert, wat men met die stallen kan doen en welke bestemming het dan kan hebben. Dat zou men kunnen onderzoeken, maar ook dat is niet vanzelfsprekend om te doen. Inmiddels is het ingevallen, kort na dat bezoek. Als men niet tot een akkoord komt dat men het met duurzame

materialen mag opknappen, dan ziet het college het niet zitten. Men moet dan een hoop geld gaan besteden aan een constructie die nooit duurzaam geweest is. Men zou veel kosten moeten maken, omdat er geen eigentijds goed materiaal gebruikt mag worden. Hij denkt dat het aan de volgende legislatuur is, om daarover te beslissen. Men heeft daar op dit moment geen kredieten voor. Over herbestemming is principieel beslist op het college. Men is er niet mee verder gegaan. Hij vindt dat men dan toch wel drie of vier mogelijkheden zal moeten hebben voor herbestemming. Men kan dat op gaan opzoeken. Er is informatie gevraagd aan Erfgoed om een paar zaken voor te stellen, wat het zou kunnen worden na herbestemming. Maar daar is geen antwoord op gegeven, men verwijst naar een studie die gedaan moet worden. Maar als er geen idee is, dan weet hij niet goed waar te beginnen in zo'n studie. Men weet hoe het eruitziet en waar het staat. Hij vindt niet dat geld besteed moet worden aan een dergelijke studie, zelfs al is het wel gesubsidieerd door Erfgoed.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de schepen voor de toelichting. Hij komt nog terug op het feit dat het Agentschap vraagt om het materiaal te recupereren. Hij vraagt of men van zin is om dan op de site zelf maatregelen te nemen.

Schepen Vlegels raadt hem aan om maar eens naar de materialen te gaan kijken. Die zijn doordrenkt van vocht en in zeer slechte staat. Het is niet mogelijk om het te hergebruiken, dat zou enorm veel geld kosten.

Raadslid De Munck, Groen, zegt dat hij dat wel weet. Het is wat het Agentschap vraagt.

Schepen Vlegels vreest dat er geen subsidie zal komen als men dat niet doet. Dan is het helemaal onmogelijk. Dan is de cirkel rond.

Raadslid De Munck, Groen, kan wel begrijpen dat het meegenomen wordt naar de volgende legislatuur. Hij heeft ook begrepen dat er geen onderzoek naar herbestemming is gestart.

Schepen Vlegels vult aan dat als men drie of vier suggesties zou aandragen, wat het zou kunnen worden, dan zou men het verder gaan bekijken. Maar men heeft niet zomaar een zinvolle bestemming voor ogen.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt of men dat in een volgende legislatuur wil aanpakken.

Schepen Vlegels refereert naar de eerdere discussie. Dat zal moeten blijken.

Raadslid De Munck, Groen, begrijpt dat. Hij zou het interessant vinden om te horen wat men daar met zijn allen mee wil doen. Hij dankt voor het antwoord.

Raadslid Creve, Beveren 2020, wil daar nog iets aan toevoegen. De schepen gaf aan dat men het beschermd heeft, zonder dat men daar van af wist bij de aankoop. Hij maakt daaruit op dat dat niet de bedoeling was, of dat men bij de aankoop niet echt was geïnspireerd door de historische waarde van dat pand. Men was er blijkbaar andere dingen mee van plan. Hij vindt het een beetje vreemd dat de schepen doet alsof dat Agentschap Onroerend Erfgoed hen in snelheid gepakt heeft. Normaal gezien gaat een bescherming via een openbaar onderzoek. Blijkbaar heeft men niet goed opgelet. Op de pagina van Onroerend Erfgoed 20 maart 2019, intussen vijf jaar geleden, staat: 'Klompemaking Van Moere in Beveren werd gebouwd in 1879 en is een van de oudst bewaarde kleinschalige klompemakingen in Vlaanderen. Daarom hebben we de klompemaking zopas beschermd als monument. Het is de eerste keer dat een klompemaking in een niet-museale context wordt beschermd als monument. Dat sluit ook aan bij de plaatsing van het klompemakers ambacht op de inventaris Vlaanderen voor immaterieel cultureel erfgoed, waarmee men tradities levend wil houden en bewaren.' Dus vijf jaar geleden pakte Onroerend Erfgoed daar echt mee uit op hun pagina. Intussen is men vijf jaar verder en zit men met een klompenschuur, die volledig is ingestort. Hij vindt dat bijzonder treurig en ook een beetje symptomatisch voor de manier waarop het college soms met onroerend erfgoed omgaat, als het niet echt blits is. Hij neemt aan dat er soms problemen opduiken, dat men niet goed weet wat men ermee aan moet. Maar hij kan niet begrijpen dat er in al die jaren niet aan gedacht is, om ervoor te zorgen dat dat monument niet verder aftakelt. Hij herinnert zich ook nog goed dat het eerder ter sprake is gekomen en dat er nogal lacherig gedaan werd over dat gebouwtje daar. Iedereen die het wil, kan het krijgen, want wat kon de gemeente Beveren daar nou mee doen? Hij vindt dat bijzonder jammer. Hij hoopt dat men zich daaromtrent toch wel enigszins bezint. Erfgoed is veel meer dan alleen spektakel architectuur. Het gaat over de dingen die de vorige generaties hebben nagelaten. Dat is niet altijd spectaculair, maar soms wel bijzonder waardevol voor iedereen die een beetje aandacht heeft, of belang hecht aan tradities en identiteit.

Schepen Vlegels is een beetje gewend aan die woorden. Hij wil wel zeggen dat er zware inspanning geleverd is in deze legislatuur in verband met erfgoed. Men kan ook niet alles doen. Hij noemt verschillende voorbeelden waar men zich mee bezig heeft gehouden, zoals Fort Liefkenshoek en Hof ter Saksen. Hij denkt dat er in de toekomst nog meer op hen af zal komen, in de polder. Hij denkt niet dat de klompenmakerij dan het eerste is, waar men aan moet werken. Hij heeft zojuist al gezegd, het is ingevallen op het moment dat de klasseringsaanvraag begonnen was. Over de opmerking dat men niet goed opgelet heeft, zegt hij dat de gemeente er ook niets aan kan doen als iemand particulier een procedure gaat inzetten. Het is niet vanuit erfgoed gekomen, een particulier heeft de aanvragen gedaan. Het was ook niet vanuit de heemkundige kring of de gemeente. Hij vindt het ook spijtig, maar men moet goed omspringen met het geld. In Waasland zijn ze allemaal al verdwenen en dan zou Beveren het gaan opknappen. Hij vindt het prima als Erfgoed daar zelf een verantwoordelijkheid neemt. Ze kunnen het gerust aankopen, of misschien zelfs krijgen, als ze het zo belangrijk vinden. Het is een miljoenenzaak als men dat moet doen volgens de regels, die nu worden voorgesteld. Hij heeft al dikwijls discussies gehad met Erfgoed, dat men veel meer zou kunnen bewaren als de eisen om het op te knappen realistischer waren. Het is de toch de bedoeling dat de gebouwen met erfgoedwaarde in stand worden gehouden. Maar daar staat men te weinig voor open, al lijkt er wat te veranderen op dit moment.

Raadslid Creve, Beveren 2020, geeft aan dat het hier ook een probleem is, dat men nu al vijf jaar hiermee bezig is. Wat voorbij is, is voorbij, daar kan men niets meer aan veranderen. Maar hij hoopt dat dit een geval is, waar lessen uit getrokken kunnen worden in twee richtingen. Ten eerste dat men beter snel kan optreden. In andere dossiers heeft hij toch mogen vernemen dat men op die manier soms ageert, een beetje vooruitziend. Men probeert dan vooral te redden, wat er nog te redden is. Ten tweede dat zaken die op het eerste gezicht misschien minder waardevol lijken, toch evengoed waardevol zijn en betekenis kunnen hebben voor de huidige generatie. Eerder heeft hij de term spektakel architectuur gebruikt. Hier gaat het om een relict van gewone ambachtslieden, een klompenmakerij of een klompenschuur. Dat het van gewone ambachtslieden is, wil niet zeggen dat het niet waardevol is. Hij denkt dat het juist meer waarde heeft, omdat er heel weinig van bewaard is. Maar het heeft weinig zin om daarover tot in het oneindige te blijven discussiëren. Hij hoopt alleen dat men daar de nodige conclusies uittrekt en dat men naar de toekomst toe, zeker ook met het oog op het onroerend

erfgoedplan dat over hetzelfde soort van gebouwen gaat, daar de nodige lessen uittrekt en in de toekomst een andere aanpak hanteert.

Schepen Vlegels zegt dat men in 2019 de procedure heeft gevoerd voor die bescherming. Dat heeft een tijdje geduurd. Men is daar in snelheid gevat en men wist van niks. Men kon het ook niet weten. Het kan niet zo zijn dat als deze zaak nog als enige overblijft, omdat de rest overal al afgebroken is, dat men dan alle gewicht op zich moet nemen. Als het zo belangrijk is, zoals die tekst van erfgoed zegt, dan zou men zelf initiatief moeten nemen. Men kan het krijgen en dan kan men het goed opknappen. Hij stelt vast dat klompenmakerijen in geen enkele gemeente in de omgeving bewaard zijn gebleven. Alleen deze en die is in slechte staat. Als het zo belangrijk is om het te behouden, dan nodigt hij ze uit om het op te knappen. Daarmee kunnen ze de tekst die ze nu publiceren, alle eer aandoen.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

26. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Groen: Beveren: solidaire gemeente.

Raadslid Massar, Groen, licht het punt toe. Het is drie jaar geleden ingegeven en zijn fractie komt er nu op terug omdat hij denkt dat dit toegevoegde waarde kan bieden voor de gemeente Beveren. In 2021 was er een ongeziene opvangcrisis. Vanuit die crisis is dit initiatief ontstaan. Het is belangrijk dat er ten allen tijde een menswaardig aanpak is ten opzichte van opvang en begeleiding van mensen op de vlucht. En een goede omkadering moet ervoor zorgen dat men de beste strategie krijgt in het migratievraagstuk. Het recht op asiel stond de laatste jaren serieus onder druk en mensen moesten op straat blijven slapen. Het lokale niveau kan hierin een belangrijke rol spelen, ook Beveren doet zijn deel. Waarschijnlijk gaat men straks heel uitgebreid toelichten wat er allemaal gedaan wordt, dat is ook terecht. Hij wil geen kritiek leveren, alsof Beveren niets zou doen. Integendeel, er zijn heel wat punten gevonden, die men al doet, ook vanuit deze actie. Zijn punt heeft betrekking op het netwerk van steden en gemeenten, dat ervoor kan zorgen dat er heel wat meer uitwisseling kan gebeuren, zeker gezien het feit dat Beveren lokale opvangvoorzieningen heeft en een opvangcentrum heeft. De toelichting is verder overgenomen zoals het ook vanuit de solidaire gemeenten zelf wordt

aangegeven. Er worden heel wat initiatieven aangereikt om die activiteiten te doen. Het eerste punt is er eigenlijk al. De gemeente voorziet in zoveel mogelijk opvangplaatsen, dat kan in de vorm van een opvangcentrum zijn of van een meer kleinschalig opvanginitiatief. Beveren voldoet daar aan. Hij herhaalt dat het niet de bedoeling is om te poveren dat men niets zou doen. Hij neemt nog een aantal activiteiten eruit. Men heeft in Beveren een mooi initiatief, B-Asiel. Men zou een stuk extra ondersteuning kunnen krijgen door uitwisseling, die de gemeentelijke diensten kunnen opzetten met andere steden en gemeenten. Het netwerk aansluiten bij het netwerk van solidaire steden en gemeenten is een grote troef, die hij direct kon vinden. Dat geldt ook voor uitwisseling van goede praktijken met elkaar. Het is niet onbelangrijk dat een netwerk ook echt wel wordt ondersteund. Er zijn allerlei initiatieven, of verenigingen die het mee ondersteunen. Hij wil, in afwachting van het antwoord, toch ook nog even meegeven dat Zwijndrecht en Kruibeke hiervan al lid zijn. Sint-Niklaas is ook lid. De fusiepartners zijn er in ieder geval al op ingetekend, dus wat hem betreft lijkt het dan zeer logisch dat Beveren dat ook gaat doen. Hij stelt voor om niet te wachten tot '25, maar het nu meteen te doen.

Schepen Claus is het ermee eens dat Beveren al veel inspanningen doet, om de kwetsbare doelgroep van asielzoekers op te vangen, veel meer dan een gemiddelde gemeente in Vlaanderen. De solidaire gemeente is een label, maar in principe is het een lerend netwerk. Men vraagt de gemeente om drie van de activiteiten uit hun lijst te doen. Beveren doet er minstens negen. Ze wil deze toch eventjes opsommen. Het eerste punt is inderdaad al afgevinkt. Beveren heeft een asielcentrum, waar momenteel 134 personen verblijven. Men heeft negentien plaatsen LOI, dat is beduidend meer dan het gemiddelde in Vlaanderen. Punt 2, de gemeente ondersteunt erkende vluchtelingen in een zoektocht naar geschikte huisvesting. Het Sociaal Huis begeleidt elke persoon die zich dakloos aanmeldt, dus niet alleen asielzoekers, maar uiteraard komen de mensen die het asielcentrum verlaten hiervoor ook in aanmerking. Men gaat met hen op zoektocht naar een gepaste woning. Maar ook daar wordt het steeds moeilijker, zeker bij grote gezinnen. Drie, de gemeente stimuleert en ondersteunt haar inwoners om zich in te zetten voor de vrijwillige begeleiding. Men heeft in Beveren de voogdijwerking, die al een aantal jaren actief is. Men heeft als pleegzorggemeente ook een aantal extra voordeel voor die mensen. En dan het allerbelangrijkste, waar het raadslid naar verwezen heeft, namelijk de vierde pijler. Daar heeft men samen met Interwaas op ingezet voor alle gemeentes hier in de buurt. Er zijn veel actiepunten verbonden aan die vierde pijler. Men

zet in op een regio dekkende buddywerking. Men bereid het aanbod voor kwetsbare doelgroepen uit voor laaggeletterden, de nieuwkomers, voor moeders met kleine kinderen, fietslessen voor nieuwkomers, organisaties en verenigingen worden begeleid, zodat ze inclusiever worden, drempels worden weggewerkt, er is procesbegeleiding en zo verder. Ook zit men in op een regio dekkend vrijwilligersbeleid, toegankelijk voor nieuwkomers. Er is ook een samenwerkingsovereenkomst van Refu Interim, die bijvoorbeeld op de Beverse feesten vrijwilligers leveren en op andere activiteiten. Men levert noodfondsen via de mondiale raad. Punt 6 is dat de gemeente zich inschakelt in het netwerk van Solidaire Steden en Gemeenten. Daar neemt men eigenlijk al aan heel veel netwerken deel. Zo worden goede praktijken uitgewisseld bij Waasoverleg, Interwaas, Lokaal Sociaal Beleid en het levend netwerk LOI. Ze denkt dat men al heel wat inspanningen levert. De mensen van Sociaal Huis worden op dit moment al een klein beetje overbevraagd. En dan de scholen uiteraard, waar men Wereldklassen heeft, of OKAN-klassen. De bieb heeft een Taaltheek, men organiseert zomerscholen, men heeft Taaldruppels in samenwerking met Gastvrij Beveren enzoverder. Ze kan zo nog wel een tijdje doorgaan en wil eigenlijk concluderen dat men niet gaat intekenen op dit netwerk, omdat men toch al meer dan voldoende inspanningen levert. Het bijkomende overlegmoment zal de werkdruk bij de mensen in Sociaal Huis nog verder verhogen. Ze vindt dat men al ongelooflijk veel inspanningen doet. Er zijn allerlei overlegmomenten, ook op regionaal niveau waar ze sterk bij betrokken zijn. Als ze kijkt naar de inspanningen die men al levert, lijkt het haar niet nodig om nog bij dit netwerk aangesloten te worden. Zij heeft andere gemeenten bevraagd, die wel bij dit netwerk aangesloten zijn. Soms lijkt het haar meer voor de show, voor de Bühne. Zij wil veel liever effectief de inspanningen doen, dan moeten aansluiten bij nog een lerend netwerk. Vandaar dat het college beslist heeft, om niet aan te sluiten bij dit lerend netwerk.

Raadslid Massar, Groen, vindt de laatste zin misschien nog het belangrijkste. Hij heeft daar nog wat vragen over. Men gaat fuseren met Zwijndrecht en Kruibeke. Hij weet niet of die collega's ook bevraagd zijn. Zij zijn wel degelijk toegetreden, terwijl de schepen het argument gaf dat op Interwaas die werking ook zit. Hij vindt het raar dat beide gemeenten dan toch nog zijn toegetreden tot dat lerend netwerk. Het is een open vraag, hij weet niet of de schepen daarop kan antwoorden. Ten tweede zegt hij dat het voor een stukje ook de bedoeling is, om dat engagement kenbaar te maken en dan daarover zelf ook te communiceren. Hij ziet wel de initiatieven, daar is hij mee bekend, maar nog niet met allemaal en dat vindt hij oprecht spijtig.

Hij vraagt waarom men daar niet meer kenbaarheid rond wil maken in de gemeente. Ten derde zegt hij dat men in '25 met een fusiegemeente zit. Twee van de drie fusiepartners zitten er al in. In '25 zal men daarover een beslissing moeten nemen. Dat zijn de drie vragen die hij nog heeft. Hij wil zeker niet de druk bij het departement verder gaan verhogen. Men streeft natuurlijk voor hetzelfde, dus het mag het doel ook niet voorbijschieten.

Schepen Claus heeft twee vragen onthouden. De eerste vraag gaat over Kruibeke en Zwijndrecht. Ze heeft in de afgelopen weken en maanden gemerkt, dat zij misschien wel baat hebben bij zo'n lerend netwerk, omwille van het feit dat zij minder ervaring en expertise hebben. In Beveren heeft men al een aantal jaren expertise met asielcentra op het grondgebied. Bij Sociaal Huis is men daar allang mee bezig. En Beveren is ook wel groter, dus men heeft meer ervaring, meer expertise, meer mensen, die daarmee bezig zijn. Men zit al langer in de structuren. Vandaar dat de beide gemeenten misschien meer baat hebben, om daar wel bij in te tekenen. Op dit moment ziet zij absoluut de noodzaak niet. Ze herhaalt dat men al in heel veel overlegmomenten zit en de meerwaarde daarvan is niet echt duidelijk.

Raadslid Massar, Groen, doet nog een laatste poging en zegt dat Sint-Niklaas er ook in zit. Die zijn ook groot, hebben ook expertise, hebben ook een opvangcentrum.

Schepen Claus zegt dat Sint-Niklaas procentueel gezien veel meer mensen heeft die daaraan kunnen participeren dan Beveren, omwille van het feit als zij meer middelen krijgen uit het stedelijk fonds. Daar zit ook altijd een spanning. Beveren is groot, maar nog niet groot genoeg in vergelijking met Sint-Niklaas, met het oog op het aantal personeelsleden dat hieraan moet meewerken.

Raadslid Massar, Groen, komt terug op een opmerking van de schepen. Ze geeft aan dat ze zich soms afvraagt of alle netwerken waar men nu in zit, altijd hun nut hebben. Dan is het misschien zinvol om eens door al die netwerken te gaan, waar men momenteel inzit. Misschien is dit initiatief dan wel vervangend of beter.

Schepen Claus bevestigt dat dat altijd nuttig is. Ze heeft de laatste jaren wel gemerkt dat heel veel overlegmomenten elkaar overlappen. Dat is niet alleen bij dit onderwerp, maar dat geldt

bij heel veel dingen. Daar moet inderdaad bijgestuurd worden. Dat kan zeker in overweging genomen worden. Maar er nog een bijnemen, dat gaat men op dit moment echt niet doen.

Raadslid Massar, Groen, herhaalt de oproep om eens alle netwerkinitiatieven na te kijken. Misschien kan dit ter vervanging dienen. Hij wil het wel ter stemming leggen, ook al gaat men elkaar daar niet in vinden. Hij hoopt dat de schepen het opneemt om te communiceren, wat er allemaal gedaan wordt. Die oproep doet hij aan het college, al is dat mogelijk wat raar vanuit de oppositie.

Schepen Claus zegt dat dat inderdaad nog de derde vraag was. Ze wil alle initiatieven gerust eens doormailen, het zijn drie bladzijden.

Raadslid Massar, Groen, doet de suggestie om ook aan de burgers van de gemeente bekend te maken wat men allemaal doet.

Met 30 neen-stemmen (CD&V, N-VA, Beveren 2020, Vlaams Belang, Onafhankelijken, Open Vld) tegen 5 ja-stemmen (Groen, Vooruit) wordt het verzoek van Groen “Beveren: solidaire gemeente” verworpen.

27. De voorzitter geeft toelichting bij het punt: ten verzoeken van Groen: stand van zaken: sloop compostmeestershuisje t.h.v. Hof Ter Welle.

Raadslid De Munck, Groen, geeft een toelichting. De gemeente Beveren wil volkstuintjes aanleggen naast het domein van Hof ter Welle. De gebouwtjes, waar tot voor kort de compostmeesters demo's gaven, worden hiervoor binnenkort gesloopt. De behoefte voor volkstuintjes is bijzonder groot. Het college bevestigde dit na een vraag van zijn fractie op de gemeenteraad van december 2022. De verlaten demoplaats is bij regelmaat in het vizier gekomen van vandalen. Het college wilde ook nog onderhandelen met eigenaars van private percelen, om die ter beschikking te stellen voor volkstuinten. Zijn vragen zijn als volgt. Wat is de stand van zaken betreffende de start van de sloop van de gebouwtjes? Of kiest het college alsnog voor behoud ervan? Ten tweede, wat is de stand van zaken betreffende de op vrij korte termijn te realiseren volkstuintjes? Wanneer kan men de tuintjes verwachten? En ten derde,

wat is de stand van zaken betreffende de onderhandelingen met eigenaars van private percelen om die ter beschikking te stellen voor volkstuintjes?

Schepen Claus verontschuldigt zich, aangezien de huisjes allang afgebroken hadden moeten zijn. Het college heeft inderdaad besloten om daar volkstuintjes aan te leggen. Men heeft bij de groendienst het afgelopen jaar met personeelstekorten en dergelijke te maken gekregen. Anders was dit al eerder gerealiseerd. Het is pas vorige maand terug aan bod gekomen. Het gebouwtje moet inderdaad gesloopt worden, niet alleen vanwege vandalisme, maar ook vanwege de veiligheid. Men gaat er zo snel mogelijk werk van maken want het is een terechte vraag. Toen deze vraag binnenkwam, heeft hij direct contact met de diensten gehad, om hier werk van te maken en zo snel mogelijk die zaken in orde te brengen. En inderdaad is het de bedoeling, als het gesloopt is, om daar volkstuinen te realiseren.

Raadslid De Munck, Groen, dankt voor het antwoord. Hij heeft nog twee vraagjes terug. Enerzijds vraagt hij naar de planning. Ziet men dit nog in deze legislatuur?

Schepen Claus bevestigt dat. Het moet zo snel mogelijk gebeuren. De diensten kunnen het zelf doen, er hoeft niemand voor aangesteld te worden. Dat kan snel gaan.

Raadslid De Munck, Groen, vraagt daarnaast nog naar de zoektocht van het college naar private tuinen om die ter beschikking te stellen om daar volkstuintjes van te maken.

Schepen Claus zegt dat het omvormen van een private tuin tot volkstuinen nog bekeken moet worden. Er is een reglement van toepassing. In Melsele heeft men ook voorbeelden. Men moet kijken in hoeverre daar mogelijkheden voor zijn. Hij heeft dit in een commissie al gezegd. Er zijn mensen die hun perceel aan de gemeente aanbieden, met een gebruiksrecht, zelfs gratis. Maar juridisch ligt dat moeilijk, het is niet makkelijk om daar op in te gaan. Er moet nog bekeken worden in hoeverre men daarin meegaat. Dit laatste stuk zal in de volgende legislatuur plaatsvinden. De afbraak en de omvorming zal in deze legislatuur zeker plaatsvinden. Dat kan hij garanderen.

Raadslid De Munck, Groen, dankt de schepen voor het antwoord.

Over dit punt wordt geen stemming gehouden.

Voorzitter Veerle Vincke sluit hierbij de zitting van de gemeenteraad van 28 mei 2024 en nodigt iedereen uit voor de volgende vergadering van de gemeenteraad op maandag 24 juni 2024.

Hiermee eindigde de zitting.

Waarvan verslagschrift.

Op last:

Waarnemend algemeen directeur

de voorzitter,

Iris Raemdonck

Veerle Vincke